

Être avec (1)

Philosophie de la reconnaissance

Jérôme Goffette

Humanités médicale – Faculté de Médecine Lyon-Est
Université Cl. Bernard Lyon 1

UE RB46 Approche Centrée Patient – Approfondissement de soi

Déclaration de liens d'intérêt – Article L.4113-13 *Code de la Santé Publique* :

Pour cet enseignement, je déclare ne pas avoir de liens d'intérêt et de conflit d'intérêt.

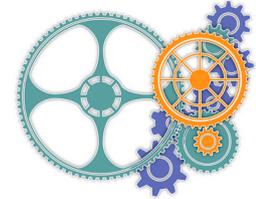
La rencontre d'autrui

- Absence de rencontre ?
- Mauvaise rencontre ?
- Bonne rencontre ?

Atelier – Écriture 1



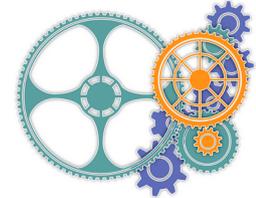
- Écrivez un souvenir d'une **bonne rencontre**
- Décrivez :
 - Les faits, les gestes
 - Les intentions
 - Les effets en vous, et en l'autre
- Remarque :
 - Dans la suite du cours, vous serez peut-être amené-es à nous raconter ce souvenir



Atelier – Écriture 2



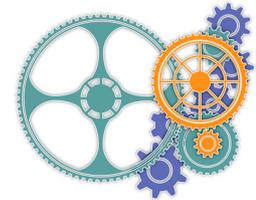
- Écrivez un souvenir d'une **mauvaise rencontre**
- Décrivez :
 - Les faits, les gestes
 - Les intentions
 - Les effets en vous, et en l'autre
- Remarque :
 - Dans la suite du cours, vous serez peut-être amené-es à nous raconter ce souvenir



Atelier – Écriture 3



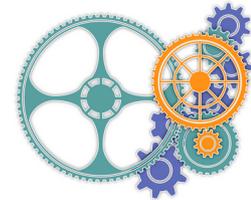
- Écrivez un souvenir d'une **rencontre ambivalente**
- Décrivez :
 - Les faits, les gestes
 - Les intentions
 - Les effets en vous, et en l'autre
- Remarque :
 - Dans la suite du cours, vous serez peut-être amené-es à nous raconter ce souvenir



Atelier – Écriture



- Gardez ces feuillets et ramenez-les
 - Ils nous serviront aujourd'hui et la fois prochaine
- Nous allons travailler sur :
 - Ce qui se joue dans les rencontres
 - La complexités des interactions
 - La multiplicité des effets



La suite...

- Sources d'inspiration :
 - Gottlieb W. F. Hegel : *Phénoménologie de l'esprit*
 - Emmanuel Lévinas : *Totalité et infini*
 - Paul Ricœur : *Parcours de la reconnaissance*
- Ce que j'en fais :
 - Temps 1 : la mauvaise rencontre
Dialectique de la domination et de la frustration
 - Temps 2 : la bonne rencontre
Dialectique de la curiosité et de la reconnaissance

Si vous souhaitez le lire chez vous

Le texte de Hegel

Hegel – Dialectique du maître et du serviteur

- Avant ce texte :
 - La conscience s'est reconnue comme conscience de soi par cette dialectique :

Conscience
+
Conscience d'objet } Conscience de soi (réflexivité)

- 1° Il y a, d'abord, une conscience (cs)
- 2° Cette cs est conscience de ... (l'objet de la conscience)
- 3° Quand l'objet de la conscience est elle-même,
alors se forme la conscience de soi

- A ce stade, c'est une conscience solitaire
Solitude / solipsisme



Hegel – Dialectique du maître et du serviteur

- Le stade suivant (cf. texte diapos suivantes)
 - Tentative de passage (raté) de la conscience solitaire à la communauté de consciences
 - Description d'une scène de rencontre très épurée et description des relations entre les deux consciences
 - La conquête de la reconnaissance de soi par l'autre : « Reconnais-moi ! »
 - Une rencontre-conquête : confrontation / affrontement
 - L'aboutissement à une nouvelle situation : la domination
 - Constat d'échec et de frustration
 - Plus loin dans le livre, par progressions dialectiques, il aborde des modes de relations plus satisfaisantes (passage par la physiognomonie et par le droit, etc.)



Hegel – Dialectique du maître et du serviteur

- Aide à la lecture du texte
 - En soi : sans médiation, directement
 - Pour soi : par la médiation de..., indirectement...
 - Choséité : les choses, les objets qui ne sont pas soi, les êtres indépendants de soi
 - Essentiel : saisi par la pensée dans son essence
 - Inessentiel : la conscience ne saisit pas cet aspect considéré, qui est jugé « inessentiel »



Hegel – Dialectique du maître et du serviteur

« **III. (Maître et esclave.)** - a) - (La domination) Le maître est la conscience qui est *pour soi*, et non plus seulement le concept de cette conscience. Mais c'est une conscience étant pour soi, qui est maintenant en relation avec soi-même par la médiation d'une *autre* conscience, d'une conscience à l'essence de laquelle il appartient d'être synthétisée avec *l'être* indépendant ou la choséité en général. Le maître se rapporte à ces deux moments à une *chose* comme telle, l'objet du désir, et à une conscience à laquelle la choséité est l'essentiel. Le maître est : 1) comme concept de la conscience de soi, rapport immédiat de l'être-pour-soi, mais en même temps il est : 2) comme médiation ou comme un être-pour-soi, qui est pour soi seulement par l'intermédiaire d'un Autre et qui, ainsi, se rapporte : a) immédiatement aux deux moments, b) médiatement à chacun par le moyen de l'autre. Le maître se rapporte *médiatement* à l'esclave par *l'intermédiaire de l'être indépendant* ; car c'est là ce qui lie l'esclave, c'est là sa chaîne dont celui-ci ne put s'abstraire dans le combat ; et c'est pourquoi il se montra dépendant, ayant son indépendance dans la choséité. Mais le maître est la puissance qui domine cet être, car il montra dans le combat que cet être valait seulement pour lui comme une chose négative ; le maître étant la puissance qui domine cet être, cet être étant la puissance qui domine l'autre individu, dans ce syllogisme le maître subsume par là cet autre individu. Pareillement, le maître se rapporte *médiatement à la chose par l'intermédiaire de l'esclave* ; l'esclave, comme conscience de soi en général, se comporte négativement à l'égard de la chose et la supprime ; mais elle est en même temps indépendante pour lui, il ne peut donc par son acte de nier venir à bout de la chose et l'anéantir ; l'esclave *la transforme donc seulement par son travail*. Inversement, par cette médiation, le rapport *immédiat devient* pour le maître la pure négation de cette même chose ou la *jouissance* ; ce qui n'est pas exécuté par le désir est exécuté par la jouissance du maître ; en finir avec la chose : l'assouvissement dans la jouissance. Cela n'est pas exécuté par le désir à cause de l'indépendance de la chose ; mais le maître, qui a interposé l'esclave entre la chose et lui, se relie ainsi seulement à la dépendance de la chose, et purement en jouit. Il abandonne le côté de l'indépendance de la chose à l'esclave, qui l'élabore.



Hegel – Dialectique du maître et du serviteur

Dans ces deux moments, pour le maître, sa reconnaissance par le moyen d'une autre conscience devient effective ; car cette autre conscience se pose dans ces moments comme quelque chose d'inessentiel ; une première fois dans l'élaboration de la chose, et une autre fois dans sa dépendance à l'égard d'un être-là déterminé. Dans ces deux moments, cette conscience ne peut pas maîtriser l'être et parvenir à la négation absolue. Est donc ici présent ce moment de la reconnaissance dans lequel l'autre conscience se supprime comme être-pour-soi et fait ainsi elle-même ce que la première fait sur elle. Est pareillement présent l'autre moment dans lequel cette opération de la seconde est la propre opération de la première ; car ce que fait l'esclave, c'est proprement là opération du maître ; c'est à ce dernier seulement qu'appartient l'être-pour-soi, qu'appartient l'essence ; il est la pure puissance négative à l'égard de laquelle la chose est néant ; et il est donc l'opération pure et essentielle dans cette relation ; et l'opération de l'esclave n'est pas une pure opération, c'est une opération inessentielle. Cependant, pour la reconnaissance au sens propre du terme il manque encore un moment, celui dans lequel le maître fait sur lui-même ce qu'il fait sur l'autre individu, et celui dans lequel l'esclave fait sur le maître ce qu'il fait sur soi. A donc pris seulement naissance une reconnaissance unilatérale et inégale.

La conscience inessentielle est ainsi, pour le maître, l'objet qui constitue la vérité de sa certitude de soi-même. Il est pourtant clair que cet objet ne correspond pas à son concept ; mais il est clair que là où le maître s'est réalisé complètement il trouve tout autre chose qu'une conscience indépendante ; ce qui est pour lui ce n'est pas une conscience indépendante, mais plutôt une conscience dépendante. Il n'est donc pas certain de l'être-pour-soi, comme vérité, mais sa vérité est au contraire la conscience inessentielle et l'opération inessentielle de cette conscience.

En conséquence, la *vérité* de la conscience indépendante est la conscience *servile*. Sans doute, cette conscience servile apparaît tout d'abord à *l'extérieur* de soi et comme n'étant pas la vérité de la conscience de soi. Mais de même que la domination montre que son essence est l'inverse de ce qu'elle veut être, de même la servitude deviendra plutôt dans son propre accomplissement le contraire de ce qu'elle est immédiatement ; elle ira en soi-même comme conscience *refoulée* en soi-même et se transformera, par un renversement, en véritable indépendance.



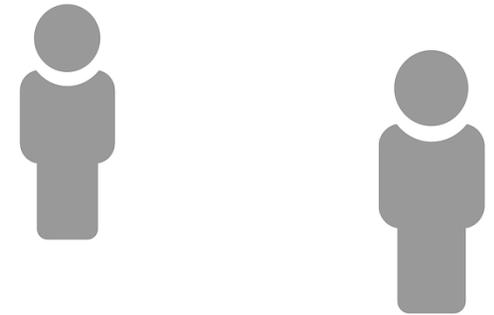
Partie 1

La rencontre vu sous l'angle de rapports de domination

Mauvaise rencontre (dialectique de domination)

- Imaginez cette scène épurée :

- Deux êtres
- Les deux ont une conscience de soi
- Aucun de ces êtres n'a encore rencontré un autre être doté d'une conscience



→ *Image épurée de la rencontre*

- Mais les deux ont conscience d'être solitaires

Les deux souhaitent que leur valeur d'être conscient soit reconnue

- Les deux êtres partent alors à la conquête de cette reconnaissance

Mauvaise rencontre (dialectique de domination)

- Confrontation, puis situation stabilisée
- Il en résulte une situation avec des êtres dotés de 3 statuts :
 - Maître
 - Serviteur
 - Choses / Monde



Mauvaise rencontre (dialectique de domination)

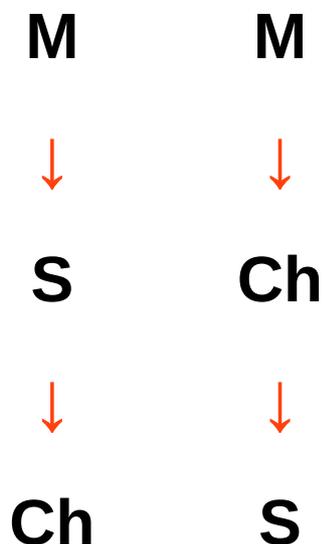
- Explorons les relations entre ces trois types d'êtres
 - M = Maître S = Serviteur Ch = Chose



- *Puisez dans vos situations écrites pour illustrer ce type de relation*

Mauvaise rencontre (dialectique de domination)

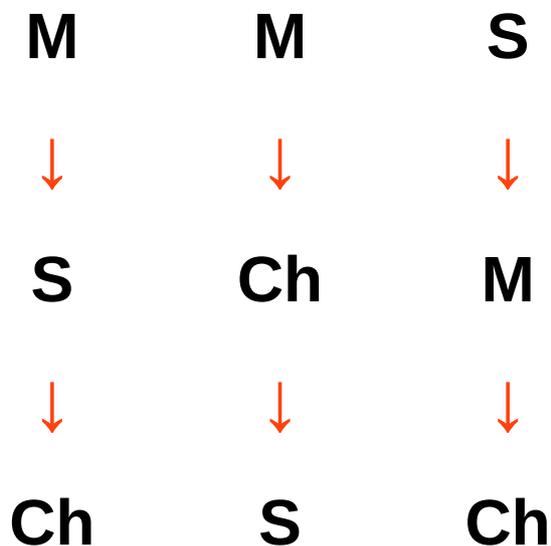
- Explorons les relations entre ces trois types d'êtres
 - M = Maître S = Serviteur Ch = Chose



- *Puisez dans vos situations écrites pour illustrer ce type de relation*

Mauvaise rencontre (dialectique de domination)

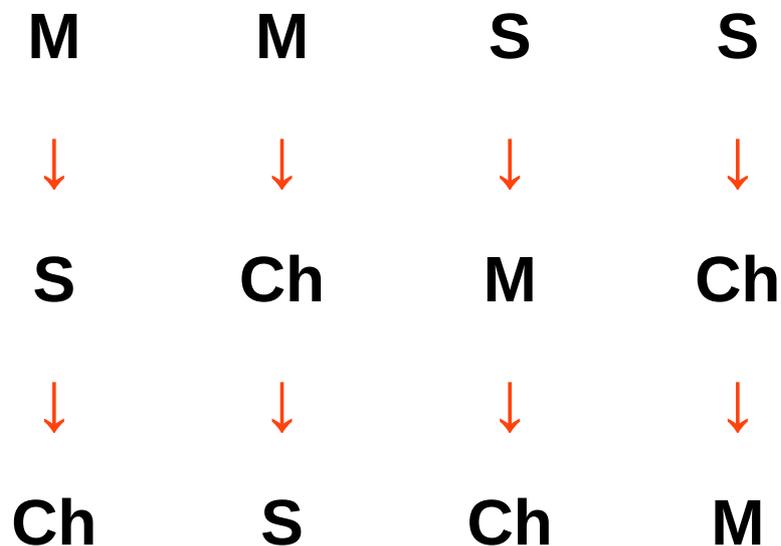
- Explorons les relations entre ces trois types d'êtres
 - M = Maître S = Serviteur Ch = Chose



- *Puisez dans vos situations écrites pour illustrer ce type de relation*

Mauvaise rencontre (dialectique de domination)

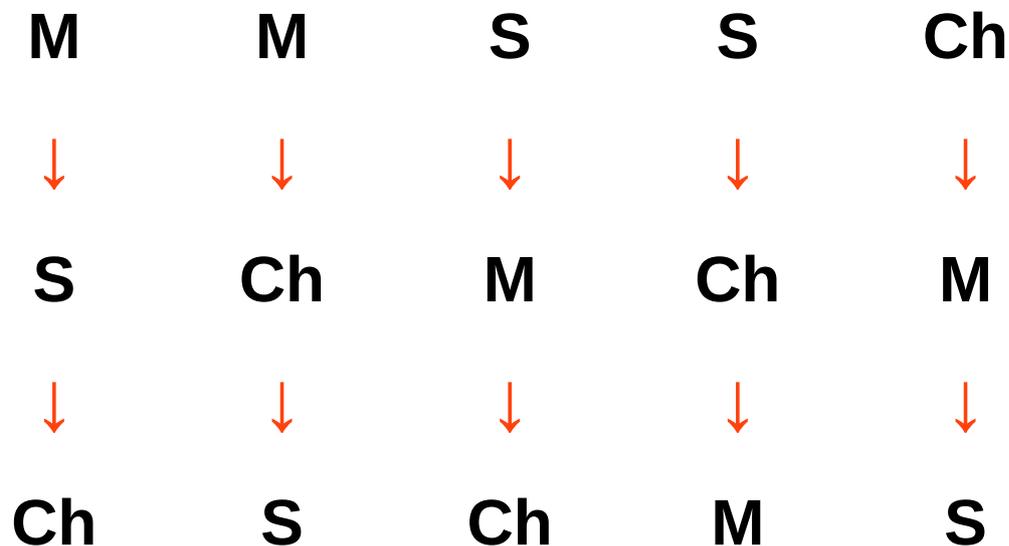
- Explorons les relations entre ces trois types d'êtres
 - M = Maître S = Serviteur Ch = Chose



- *Puisez dans vos situations écrites pour illustrer ce type de relation*

Mauvaise rencontre (dialectique de domination)

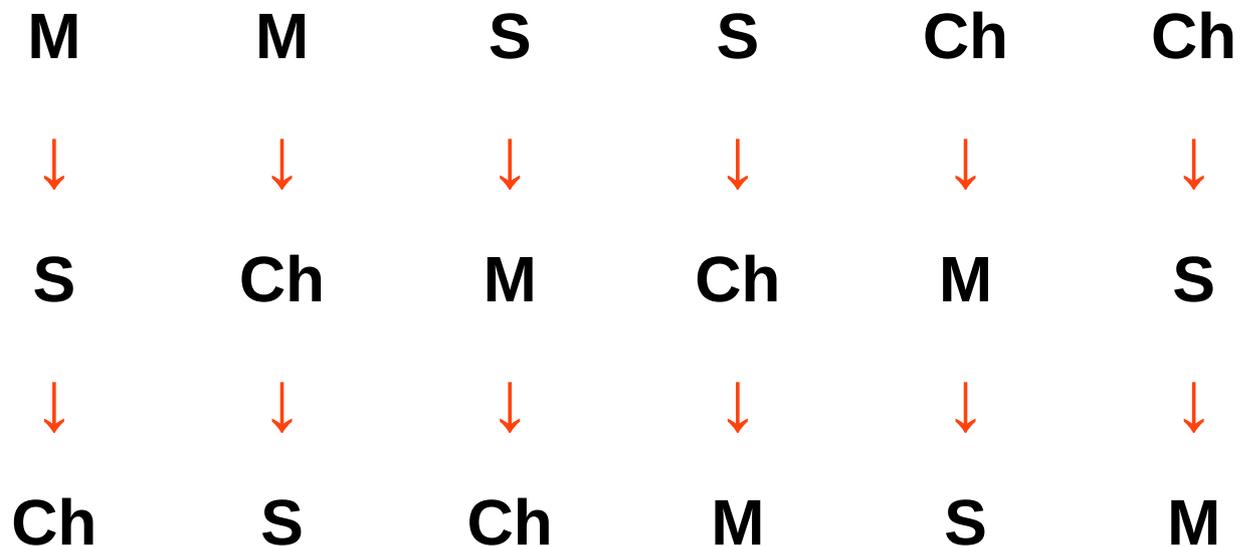
- Explorons les relations entre ces trois types d'êtres
 - M = Maître S = Serviteur Ch = Chose



- *Puisez dans vos situations écrites pour illustrer ce type de relation*

Mauvaise rencontre (dialectique de domination)

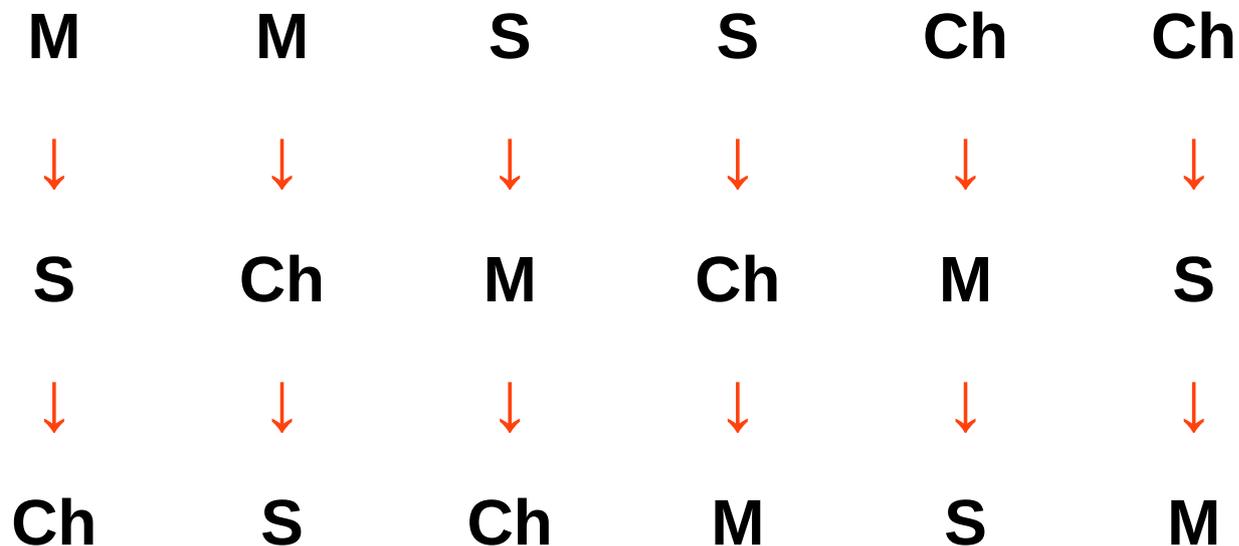
- Explorons les relations entre ces trois types d'êtres
 - M = Maître S = Serviteur Ch = Chose



- *Puisez dans vos situations écrites pour illustrer ce type de relation*

Mauvaise rencontre (dialectique de domination)

- Explorons les relations entre ces trois types d'êtres
 - M = Maître S = Serviteur Ch = Chose $3! = 6$



- Tous ces rapports sont vrais + Ils co-existent
- Le sens de la situation est l'ensemble de ces rapports
- La co-existence de ces rapports rend la situation dynamique

Mauvaise rencontre (dialectique de domination)

- Remarque **pour le Serviteur**
 - Le Serviteur a reconnu le Maître comme conscience
- Mais :
 - Le Serviteur n'est pas reconnu comme conscience par le Maître
 - Donc, pour le Serviteur, c'est un échec
 - Il en a d'autant mieux conscience qu'il sait ce que veut dire « reconnaître une autre conscience », puisqu'il en a fait l'expérience
- Donc :
 - Échec
 - Vide, frustration, impasse

Mauvaise rencontre (dialectique de domination)

- Remarque **pour le Maître**
 - Le Maître est reconnu comme conscience par le Serviteur
- Mais :
 - Le Maître est reconnu comme conscience par une conscience qu'il n'a pas reconnue
 - Donc pour le Maître cette reconnaissance n'a pas de valeur
 - De plus, cette reconnaissance n'a pas de sens pour le Maître qui ne sait pas ce que veut dire « reconnaître une autre cs », puisqu'il n'en a pas fait l'expérience
- Donc :
 - Échec
 - Vide, frustration, impasse

Mauvaise rencontre (dialectique de domination)

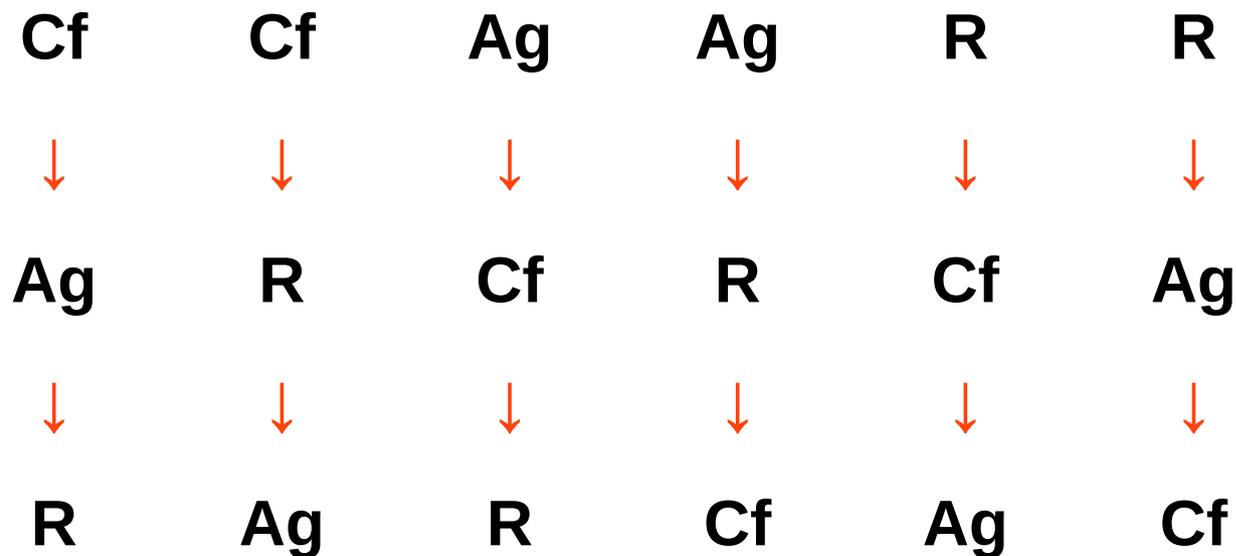
- Quelle est l'origine de la situation d'impasse ?

Mauvaise rencontre (dialectique de domination)

- Quelle est l'origine de la situation d'impasse ?
 - Idée de partir « à la conquête » de la reconnaissance
 - Confrontation et affrontement
 - Puis domination
 - *Impasse*

Transposition 1 : Travail

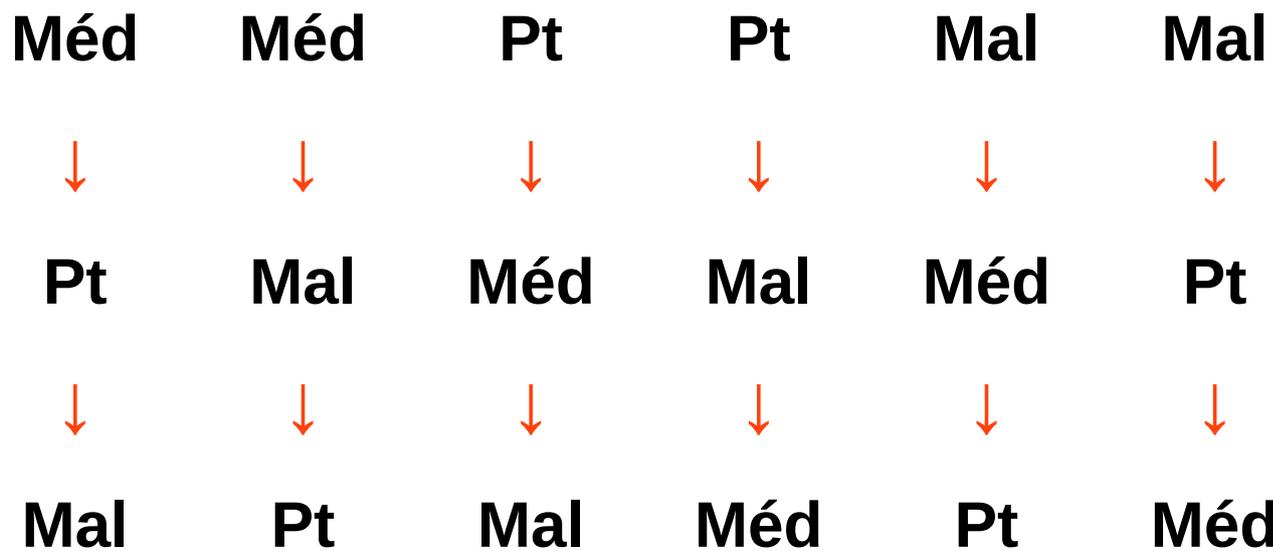
- Approche dialectique des relations de travail
 - Sous l'angle de rapports de domination/soumission multiples
 - Cf = Chef Ag = Agent R = Résultat



- Le sens de la situation est l'ensemble de ces rapports
- Dialectique du travail → de Hegel à Marx

Transposition 2 : Soins

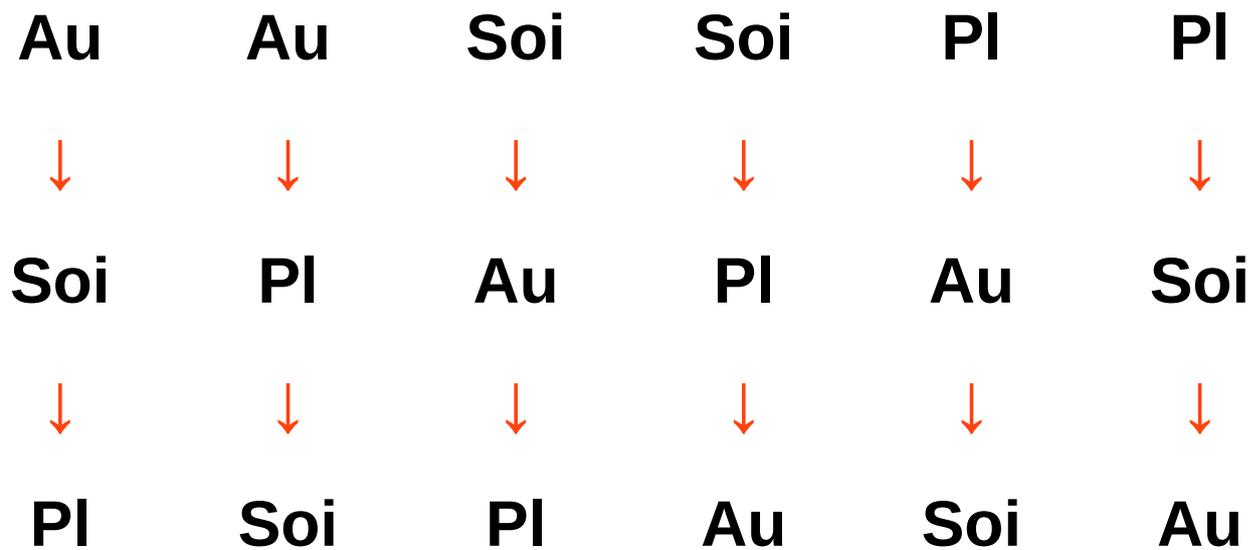
- Approche dialectique de la relation de soins
 - Sous l'angle de rapports de domination/soumission multiples
 - Méd = Médecin Pt = Patient Mal = Maladie



- Le sens de la situation est l'ensemble de ces rapports
- La relation de soins : des tensions de domination / soumission

Transposition 3 : Relations de couple

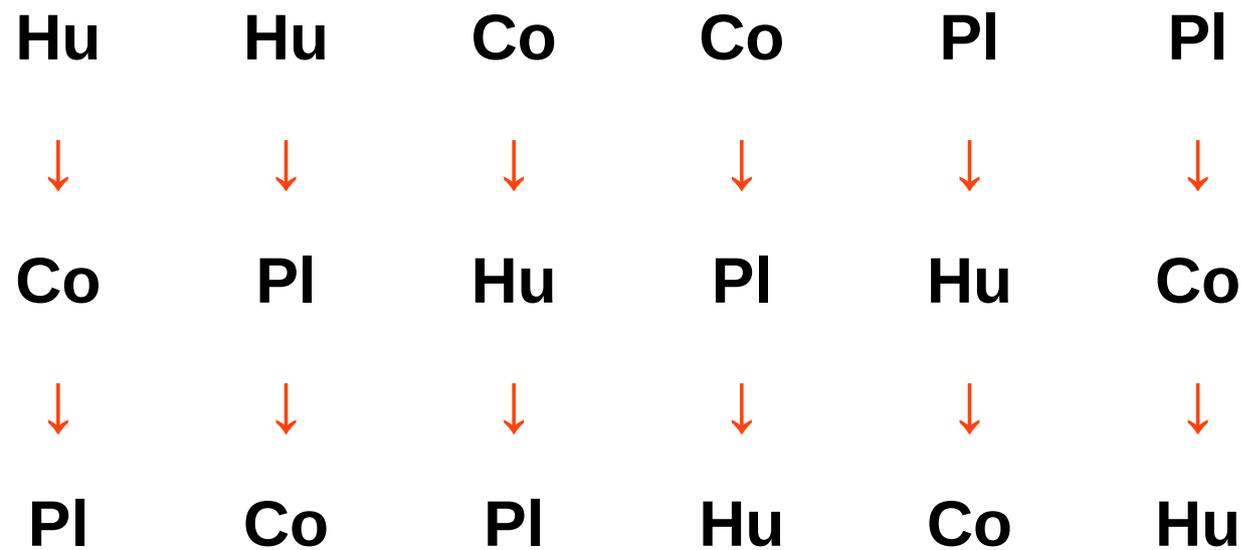
- Approche dialectique de la relation affective intime
 - Sous l'angle de rapports de domination/soumission multiples
 - Au = L'Autre Soi = Soi PI = Plaisir / Pouvoir



- Le sens de la situation est l'ensemble de ces rapports
- La relation de couple : VSS, soumission, emprise, etc.

Transpositions 4 : Environnement

- Approche dialectique de la relation à l'environnement
 - Sous l'angle de rapports de domination/soumission multiples
 - Hu = Humains Co = Consommation PI = Planète



- Le sens de la situation est l'ensemble de ces rapports
- « Maître et possesseurs de la nature » (Descartes) : vraiment ?

Hegel – Dialectique du maître et du serviteur

- Quelle est l'origine de la situation d'impasse ?
 - Dialectique de la conquête et de l'affrontement
 - Dialectique de la domination
 - Impasse

- Dépassement chez Hegel :
 - Physiognomonie
 - La reconnaissance par le visage chez Emmanuel Lévinas
 - Famille
 - Droit

Hegel – Dialectique du maître et du serviteur

- Quelle est l'origine de la situation d'impasse ?
 - Dialectique de la conquête et de l'affrontement
 - Dialectique de la domination
- Impasse

*À votre avis, sur quelle base partir
pour sortir de l'impasse
et aller vers une rencontre satisfaisante ?*

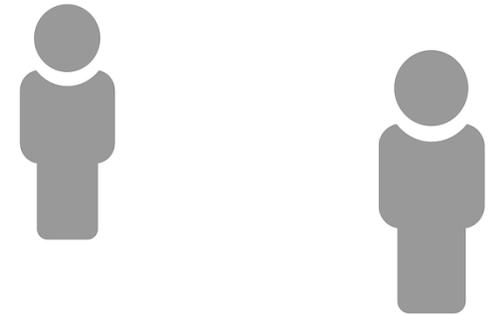
Partie 2

La rencontre vu sous l'angle de rapports d'accord

Rencontre mutuelle (dialectique de la curiosité)

- Imaginez cette autre scène épurée :

- Deux êtres
- Les deux ont une conscience de soi
- Aucun de ces êtres n'a encore rencontré un autre être doté d'une conscience



→ *Image épurée de la rencontre*

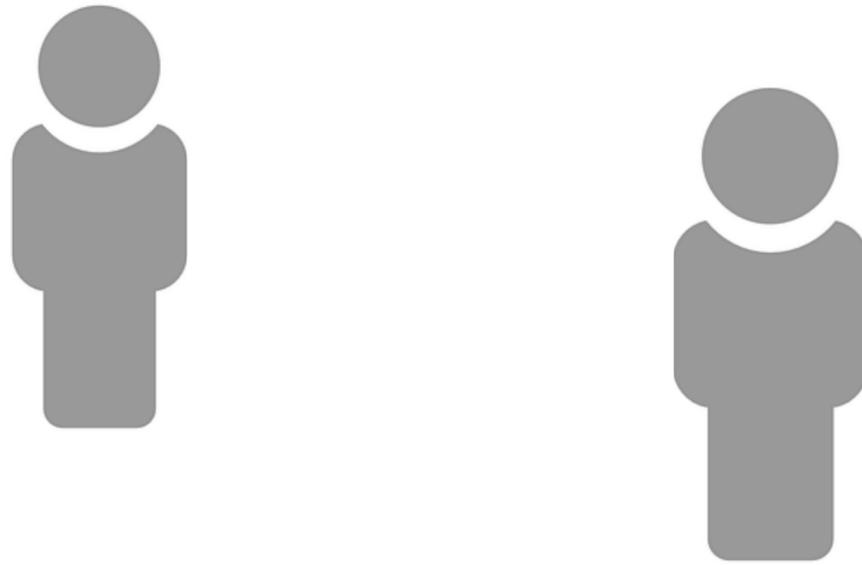
- Mais les deux ont conscience d'être solitaires

Les deux souhaitent que leur valeur d'être conscient soit reconnue

- ~~Les deux êtres partent alors à la conquête de cette reconnaissance~~
- Les deux s'observent et s'interrogent

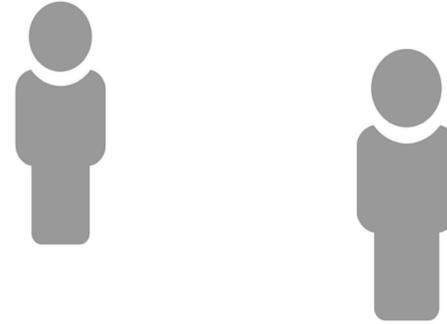
Rencontre mutuelle (dialectique de la curiosité)

- Une autre scène
 - Chaque individu chemine puis se trouve en présence de l'autre
→ **Rencontre**
 - Pas de conquête et d'agressivité, mais plutôt de la **prudence** et de la **curiosité**



Rencontre mutuelle (dialectique de la curiosité)

- Une autre scène
 - Rencontre
 - Dialectique de la curiosité
- Quoi ? Qui ? Pourquoi ? ...**



Rencontre mutuelle (dialectique de la curiosité)

- Une autre scène
- Rencontre
 - Dialectique de la curiosité
 - Perception des similarités et différences



Questions d'identité, question du même et de l'autre

L'autre m'observe aussi : similarité et écho

De l'autre en moi-même, du « même que moi » en l'autre

Rencontre mutuelle (dialectique de la curiosité)

- Une autre scène

- Rencontre

- Dialectique de la curiosité
 - Perception des similarités et différences
- Questions d'identité, question du même et de l'autre
L'autre m'observe aussi : similarité et écho
De l'autre en moi-même, du « même que moi » en l'autre
- **Peut-être y a-t-il un autre qui est comme moi**
c'est-à-dire un autre qui est conscience et conscience de soi



→ **Possibilité d'une conscience autre**

– **Je dévisage l'autre, qui me dévisage moi**

Rencontre mutuelle (dialectique de la curiosité)

- Une autre scène

- Rencontre



- Dialectique de la curiosité
- Perception des similarités et différences
Questions d'identité, question du même et de l'autre
L'autre m'observe aussi : similarité et écho
De l'autre en moi-même, du « même que moi » en l'autre
- Peut-être y a-t-il un autre, qui est comme moi,
c'est-à-dire un autre qui est conscience et conscience de soi

→ **Possibilité d'une conscience autre**

- **Je dévisage, j'envisage un visage**
- **Je vois l'autre qui me dévisage et envisage mon visage**

→ **Double dialectique du visage**
(chair et sens ; pour soi, pour l'autre)

Rencontre mutuelle (dialectique de la curiosité)

- Une autre scène
- Rencontre
 - Dialectique de la curiosité
 - Dialectique du soi, du même et de l'autre
 - Possibilité d'une conscience autre
 - Gestes de test et de confirmation :
 - Mon intentionalité
 - Son intentionalité
 - Conscience qu'il y a une conscience autre, que je reconnais
 - Conscience que cette conscience autre me reconnaît comme conscience



Rencontre mutuelle (dialectique de la curiosité)

- Une autre scène

- Rencontre

- Dialectique de la curiosité
- Dialectique du soi, du même et de l'autre
- Possibilité d'une conscience autre
- Gestes de test et de confirmation :
 - Mon intentionalité
 - Son intentionalité

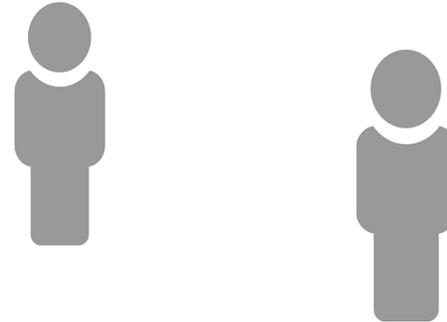


- Conscience qu'il y a une conscience autre, que je reconnais
- Conscience que cette conscience autre me reconnaît comme conscience
- Reconnaissance mutuelle : formation d'un « nous »

Concept de « nous »

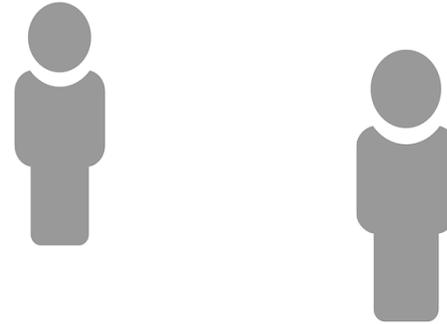
Rencontre mutuelle (dialectique de la curiosité)

- Une autre scène
- Rencontre
 - Dialectique de la curiosité
 - Similarités et différences
 - Pas à pas : rapprochements, échanges
Concept de « mise-en-commun »
 - Echanges et partages :
co-construction d'un « monde commun »
Concept de « monde commun »
(Cf. H. Arendt et le monde commun, excédant soi)



Rencontre mutuelle (dialectique de la curiosité)

- Une autre scène
- Rencontre
 - Dialectique de la curiosité
 - Similarités et différences
 - Pas à pas : rapprochement – « Mise-en-commun »
 - Echanges et partages :
co-construction d'un « monde commun »
(Cf. H. Arendt et le monde commun, excédant soi)



Nous et nos mondes communs

Porosité existentielle

→ Des identités multiples, poreuses, tissées

Rencontre mutuelle (dialectique de la curiosité)

- La première rencontre dans le monde réel ?

Rencontre mutuelle (dialectique de la curiosité)

- La première rencontre dans le monde réel ?
 - Accueil familial
 - Le monde commun pré-existe à mon existence

Rencontre mutuelle (dialectique de la curiosité)

- La première rencontre dans le monde réel ?
 - Accueil familial
 - Le monde commun pré-existe à mon existence
 - L'autre, conscience et conscience de soi, m'invite à devenir conscience, conscience de soi et conscience d'autrui
 - Avant qu'il y ai eu « je », il y a eu la proposition d'un « nous »

Rencontre mutuelle (dialectique de la curiosité)

- La première rencontre dans le monde réel ?
 - Accueil familial
 - Le monde commun pré-existe à mon existence
 - L'autre, conscience et conscience de soi, m'invite à devenir conscience, conscience de soi et conscience d'autrui
 - Avant qu'il y ai eu « je », il y a eu la proposition d'un « nous »
 - Nous sommes des êtres de rencontre

Rencontre mutuelle (dialectique de la curiosité)

- La première rencontre dans le monde réel ?
 - Accueil familial
 - Le monde commun pré-existe à mon existence
 - L'autre, conscience et conscience de soi, m'invite à devenir conscience, conscience de soi et conscience d'autrui
 - Avant qu'il y ai eu « je », il y a eu la proposition d'un « nous »
 - Nous sommes des êtres de rencontre

→ **Bonne rencontre ou mauvaise rencontre ?**

→ **Accord ou discorde ?**

Dialectique de la curiosité

- Passer de la conquête à la quête

- **Modèle de l'accord**

Cf. J. Goffette : *Nous – Manifeste d'un nouvel humanisme* (Edition BoD, 2020) Disp. gratuitement en pdf sur ma page academia.edu

- **Une rencontre → Un accord**

Dialectique de la curiosité

- Passer de la conquête à la quête

- **Modèle de l'accord**

Cf. J. Goffette : *Nous – Manifeste d'un nouvel humanisme* (Edition BoD, 2020) Disp. gratuitement en pdf sur ma page academia.edu

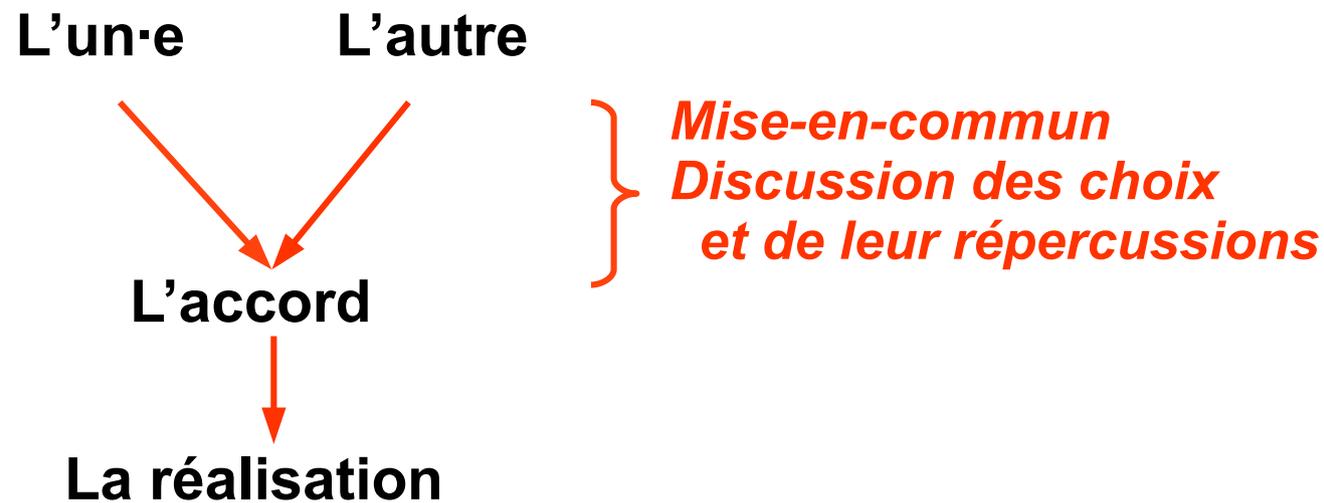
- **Une rencontre → Un accord**

- **Lors de la rencontre :**

- 1. La mise-en-commun de savoirs, de préférences, de motivations, de soucis, de possibilités, etc.**
- 2. La discussion des décisions possibles et des modalités de les mettre en œuvre**
L'accord sur les décisions

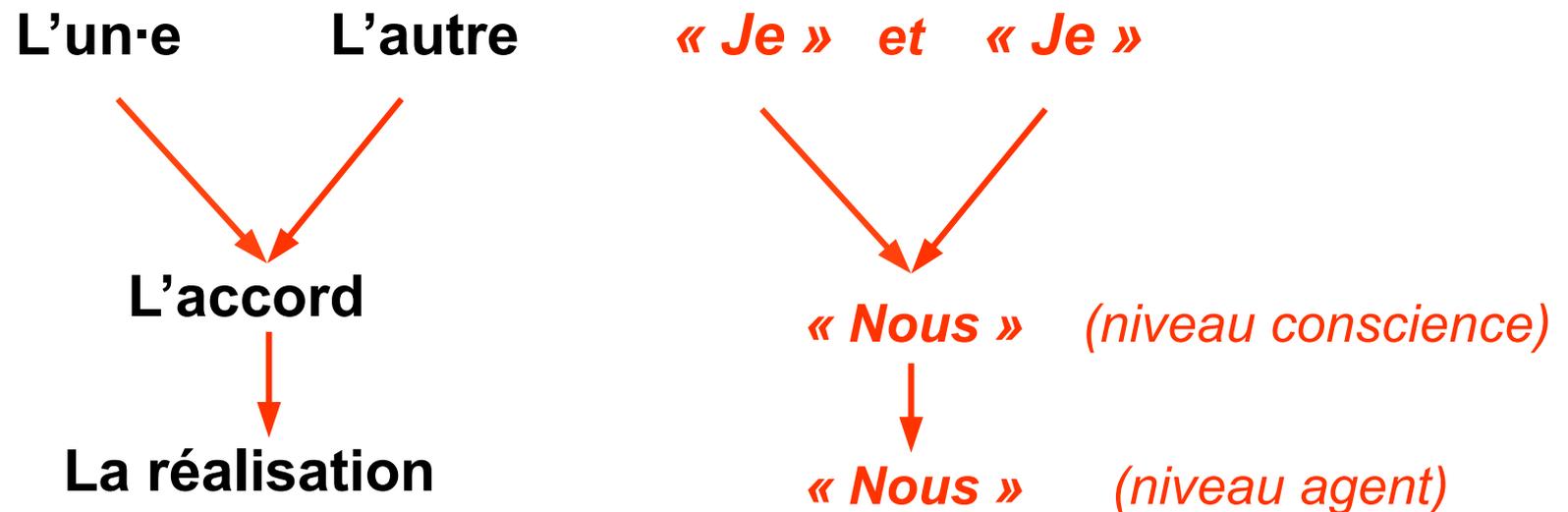
Dialectique de la curiosité

- De meilleurs modèles que le consentement ?
 - **Une rencontre** → **Un accord**



Dialectique de la curiosité

- De meilleurs modèles que le consentement ?
 - **Une rencontre → Un accord**



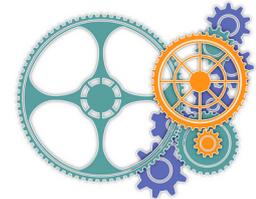
Dialectique de la curiosité – Atelier



- Groupe de parole

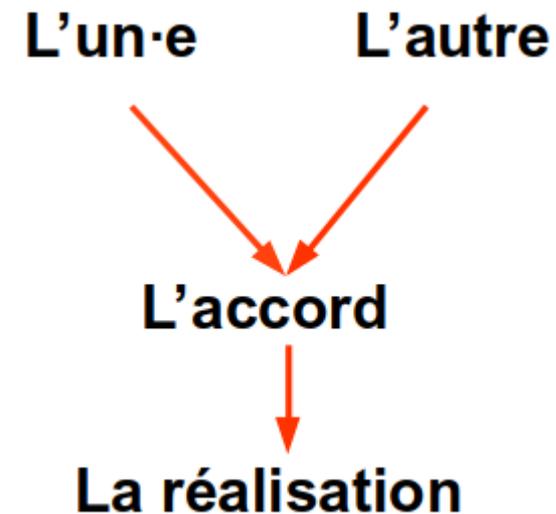
- Dans de multiples situations, nous pensons « nous... »
- Chacun-e réfléchit 3 minutes à **des exemples où il/elle pense** « nous... »
- Quel **sens** donnez-vous à ce « **nous** » ?

- On partage ensemble ces exemples et on en discute



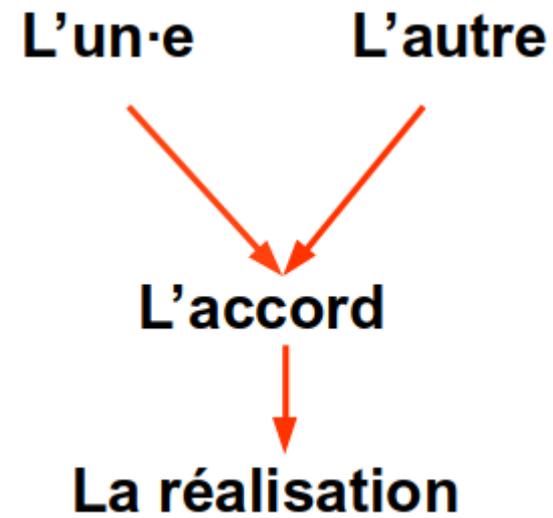
Dialectique de la curiosité

- Transpositions
 - **Relation de travail**



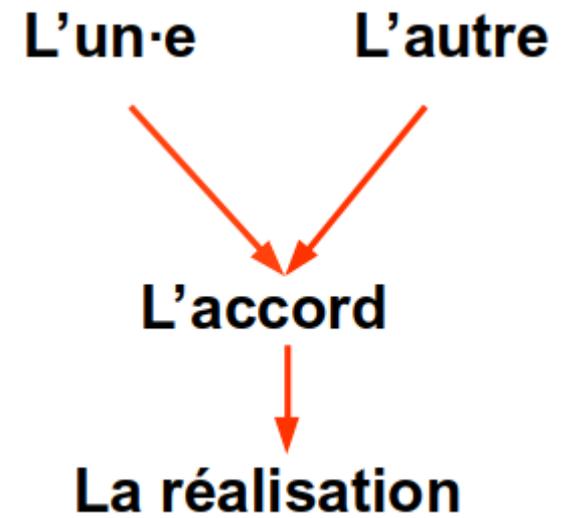
Dialectique de la curiosité

- Transpositions
 - Relation de travail
 - **Relation de soin**



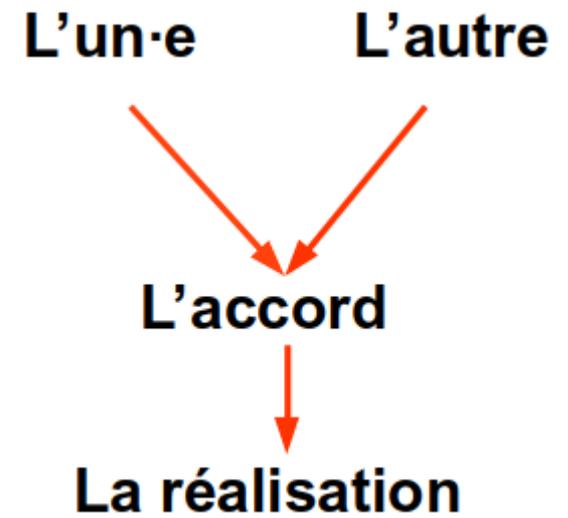
Dialectique de la curiosité

- Transpositions
 - Relation de travail
 - Relation de soin
 - **Relation de couple**



Dialectique de la curiosité

- Transpositions
 - Relation de travail
 - Relation de soin
 - Relation de couple
 - **Environnement**



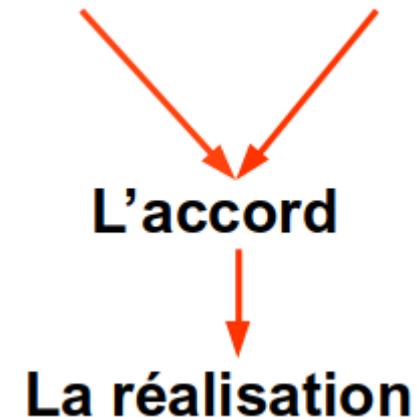
Dialectique de la curiosité

- Transpositions

- Relation de travail
- Relation de soin
- Relation de couple
- Environnement
- Relations familiales
- Relations amicales
- Relations sociales
 - Voisinage, ville, région, pays, monde...
 - Type d'activité : sport, hobby, passion, etc.
 - Y compris avec les morts (arts) et les non-humains (animaux)

- Etc.

L'un·e L'autre

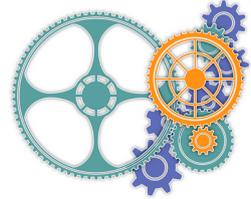


Le fonctionnement des « nous » – Atelier



- Groupe de parole

- Quelles sont les conditions qui font qu'un « nous » fonctionne bien ?
Et quels en sont les effets ?
- Quelles sont les conditions qui font qu'un « nous » fonctionne mal ?
Et quels en sont les effets ?



Éthique et politique des nous

- Respect des « **je** » et respect des « **nous** »
 - Une **éthique** de la rencontre
 - Eviter de construire des « nous » toxiques
 - Favoriser les « nous » épanouissants
 - Une éthique de la formation et d'entretien des « nous »
 - Une éthique de l'articulation je-nous

Éthique et politique des nous

- Respect des « **je** » et respect des « **nous** »
 - Une **éthique** de la rencontre
 - Eviter de construire des « nous » toxiques
 - Favoriser les « nous » épanouissants
 - Une éthique de la formation et d'entretien des « nous »
 - Une éthique de l'articulation je-nous
 - « Nous » : concept de **personne commune**
 - Ethique de l'**autonomie** des « je »
 - Ethique de la **synomie** des « nous »

Éthique et politique des nous

- Respect des « **je** » et respect des « **nous** »
 - Impératif éthique formulé par Emmanuel Kant (1785) pour l'autonomie des « je » :
« Agis de telle sorte que tu traites l'humanité aussi bien dans ta personne que dans la personne de tout autre, toujours en même temps comme une fin et jamais simplement comme un moyen. »

Éthique et politique des nous

- Respect des « **je** » et respect des « **nous** »
 - Impératif éthique reformulé pour une éthique du « je » (autonomie) et une éthique du « nous » (synomie) :
 1. Je dois agir de telle sorte que je traite l'humanité aussi bien dans ma personne que dans la personne de tout autre, individuelle ou commune, en la considérant toujours comme une fin – c'est-à-dire une personne – et jamais seulement comme un moyen – c'est-à-dire un instrument ou une simple chose.
 2. Lorsque, pour respecter au mieux l'humanité, il est plus pertinent d'agir avec autrui, alors je dois le faire..../...

Éthique et politique des nous

- Respect des « **je** » et respect des « **nous** »
 - Impératif éthique reformulé pour une éthique du « je » (autonomie) et une éthique du « nous » (synomie) :
.../...
 - 3. Lorsque j'agis au sein d'un groupe, je dois respecter l'humanité aussi bien dans ma personne que dans la personne de tout autre au sein et en dehors du groupe, en la considérant toujours comme une fin et jamais seulement comme un moyen. Je dois donc rechercher l'accord le plus profond possible entre les personnes.
 - 4. En tant que personne commune, nous devons agir de telle sorte que nous traitons l'humanité aussi bien dans notre personne que dans la personne de tout autre, individuelle ou commune, en la considérant toujours comme une fin et jamais seulement comme un moyen.

Éthique et politique des nous

- Respect des « **je** » et respect des « **nous** »
 - Impératif éthique reformulé pour une éthique du « je » (autonomie) et une éthique du « nous » (synomie) :
Un impératif éthique en quatre clauses emboîtées :
 - La première rappelle l'impératif éthique dans sa dimension individuelle.
 - La seconde affirme le devoir de franchir parfois le seuil de l'individuel au collectif.
 - La troisième exprime le devoir de transformer le plus possible un simple collectif en une personne commune, c'est-à-dire en aidant à la concorde des fins, des personnes, de l'humanité.
 - La quatrième établit la personne commune comme personne commune, donc sous forme d'un « nous » éthique ayant la dignité de personne et devant être respectée comme telle.

Éthique et politique des nous

Le « nous » et la personnalité collective		
	Synomie	Dissynomie
Trait de personnalité	Qualité de personnalité (en cas de bonne culture du trait de personnalité)	Problème de personnalité (en cas de défaut de culture du trait de personnalité)
Conscience des compétences Conscience par chacun·e des compétences respectives	<i>Adresse</i>	<i>Maladresse</i>
Conscience des actes Conscience par chacun·e des actes collectifs faits ensemble	<i>Lucidité</i>	<i>Mythomanie</i>
Conscience de la coordination Conscience par chacun·e de la coordination collective	<i>Cohérence</i>	<i>Incohérence</i>
Esprit réflexif Espace réflexif commun où chacun·e peut partager avec les autres ses remarques et ses propositions	<i>Réflexivité</i>	<i>Esprit borné</i>
Ouverture d'esprit Ouverture de l'esprit collectif pour s'inspirer d'autres esprits, individuels ou collectifs	<i>Esprit ouvert</i>	<i>Esprit fermé</i>

Éthique et politique des nous

- Respect des « **je** » et respect des « **nous** »
 - Dimensions de l'éthique des « nous »
- Chacun de nos « je » est **en porosité**
 - avec plusieurs « nous »
 - Familial, amical, amoureux, professionnel, culturel, etc.
 - Notre identité est à la fois singulière et composite
- Ces « nous » sont source :
 - D'**épanouissement**
 - D'**entre-aide**
 - D'**efficacité** et d'**intelligence**