MÉTHODES DE RECHERCHE QUALITATIVE EN SANTÉ

Charlotte Bruneau

charlotte.bruneau@univ-lyon1.fr

Lyon 1 Université Claude Bernard

Ch.6 Lecture Critique d'Article qualitative

Pourquoi lire de façon critique ?



Ch.6 Lecture Critique d'Article qualitative

Pratique clinique fondée sur les données probantes (EBP)

- **Fournir des soins de qualité** en tenant compte des savoirs scientifiques
- **Justifier la pertinence du soin**
- **Changer et harmoniser** les pratiques
- Permettre **l'individualisation des soins**
- Participer à l'**évolution de la profession**

6.1 Principes généraux de la LCA

Evaluer la crédibilité de la revue et de la publication

- Impact Factor (IF)
  - Indicateur de la fréquence de citation moyenne des articles d'une revue

- Listes des revues référencées section CNU
  - Reconnaissance académique de la revue dans une discipline donnée

- Scimago Journal Ranking (SJR)
  - Classement international pondérant le nombre et le prestige des citations

6.1 Principes généraux de la LCA



Les revues « prédatrices »

Dear Dr. Bruneau,

On behalf of the *Eurasian Journal of Medicine and Oncology* (EJMO, ISSN 2587-196X), an international peer-reviewed open-access journal indexed in **ESCI, Scopus and Google Scholar**, I warmly invite you to submit original research articles, reviews or perspectives in medicine and oncology.

To encourage more contributions from leading experts such as yourself, we are pleased to offer a special discount for manuscripts submitted **within one month**. If you plan to submit, please reply with your **manuscript title** (or **manuscript ID** after submission) and I will arrange **expedited processing**.

If you have any questions about the submission process or the waiver, please do not hesitate to contact me. We aim to provide prompt, constructive feedback and look forward to the possibility of working with you.

Yours sincerely,
Helen Qiang
Section Managing Editor
Eurasian Journal of Medicine & Oncology

P.S. EJMO is recruiting 30 distinguished experts and young scholars for its Editorial Board in 2026. If you are interested, please reply to this email. Appointments will be confirmed following evaluation, self-nominations and recommendations are welcome.

6.1 Principes généraux de la LCA

Un retour réflexif qui n'est pas spontané

- Tendance à ne pas avoir de retour réflexif sur nos lectures
- Plusieurs biais qui favorisent une lecture peu critique
  - Biais d'autorité : « c'est publié, donc c'est fiable »
  - Biais de confirmation : on retient ce qui conforte nos pratiques
  - Lecture partielle : on s'arrête au résumé ou aux résultats

- La LCA est une démarche active qui doit être **systématisée**

6.1 Principes généraux de la LCA

Les 4 piliers de la lecture critique

- La **crédibilité** de la source
- La **rigueur méthodologique**
- La **transparence** des auteurs
- La **transférabilité** des résultats

6.2 Les différentes étapes

1ère étape : le titre/première page

- Titre informatif? Compréhensible? Concis? Explicite?

  - Exemple 1 : « Expérience de la douleur chronique chez des patients âgés atteints d'arthrite en EHPAD : une étude qualitative »

  - Exemple 2 : « Etude de la douleur en EHPAD »

- Les auteurs

  Placement des auteurs, affiliations

- Année de parution

- Revue

  Nationale, internationale, rang

6.2 Les différentes étapes

2ème étape : le résumé

- Quelle structure ?

  Introduction, Méthode, Résultats, Discussion (IMRaD), Conclusion

 La structure du résumé, de l'article peut varier selon la discipline scientifique

- Mots clés

Permet d'évaluer :

- La pertinence de la question de recherche
- L'intérêt des résultats

6.2 Les différentes étapes

L'introduction

- Le contexte du sujet, justification de l'étude
- Revue de littérature sur le sujet
- Justification de la pertinence d'une nouvelle étude
- Le cadre conceptuel
- La question de recherche, les hypothèses

6.2 Les différentes étapes

Repérer le cadre conceptuel

- Un cadre conceptuel explicite
  - Théories nommées, mobilisées au service de l'interprétation des résultats

- Un cadre conceptuel absent
  - L'article décrit un phénomène sans appui théorique

6.2 Les différentes étapes

Les méthodes

- Le type d'étude : ethnographique, étude de cas, …
- Population d'étude : critères inclusions/exclusions, détail échantillon, choix justifiés, …
- Méthodes de recueil : observations, entretiens, focus group, analyse documentaire, …
- Saturation des données (Glaser & Strauss, 1967; Saunders et al., 2018)
- Méthodes d'analyse
- Gestion des données : enregistrements, triangulation, codage, pseudonymisation, …
- Autorisations éthiques : RGPD, MR004, …

6.2 Les différentes étapes

Les méthodes – Synthèse

- La méthode est-elle cohérente avec la question de recherche ?
- La population et l'échantillonnage sont-ils justifiés ?
- Le recueil de données est-il détaillé et adapté ?
- La saturation est-elle abordée ?
- L'analyse est-elle nommée et crédible ?
- Les questions éthiques sont-elles traitées ?

6.2 Les différentes étapes

Résultats

- Présentation des principaux résultats
- Tableaux, graphiques, schémas
- Qualité des informations

 Les résultats et la discussion peuvent être traités ensemble

6.2 Les différentes étapes

Ce qu'on attend d'une présentation de résultats de qualité

- Une organisation par thèmes ou catégories
- Des verbatims (citations) qui illustrent et appuient chaque thème
- Une densité descriptive suffisante pour comprendre le vécu rapporté
- Une distinction claire entre ce que disent les participants et l'interprétation du chercheur

6.2 Les différentes étapes

Discussion

- Interpréter les principaux résultats
- Qualité de l'interprétation des données basée sur la mobilisation de cadres conceptuels
- Réponse à la question de recherche
- Limites de l'étude
- Perspectives pour la pratique/les futures recherches
- Caractère généralisable des résultats

6.2 Les différentes étapes

Discussion

- Argumentée : discussion basée sur un cadre conceptuel
  - Résultats mis en perspective avec la littérature et le cadre théorique

- Descriptive : résultats reformulés, sans mise en perspective ni mobilisation du cadre théorique
  - Le cadre théorique n'apparaît pas dans la discussion

6.2 Les différentes étapes

Références

- Date des références
- Revues francophones, internationales
- Accessibilité des ressources

6.2 Les différentes étapes

En résumé, il est nécessaire de se questionner sur :

- Le caractère innovant de la recherche
- La pertinence du contexte de la recherche
- La qualité de l'argumentation
- La pertinence des méthodes par rapport à la question de recherche
- La présentation des résultats
- La discussion basée sur un cadre conceptuel
- **L'apport de la recherche pour la pratique**

6.3 Les outils

Standard	Type d'étude	Référence	Items
COREQ	Qualitative (entretiens, focus group)	Tong et al., 2007	32
SRQR	Qualitative	O'Brien et al., 2014	21
CONSORT	Essais randomisés	Hopewell et al., 2025	30
STROBE	Cohortes, études observationnelles	Von Elm et al., 2007	22
PRISMA	Revues systématiques et méta-analyses	Page et al., 2021	27

6.3 Les outils

La grille COREQ

- Grille COREQ (Tong, Sainsbury et Craig, 2007)
- Grille COREQ — Traduction Fr (Gedda, 2015)
- 32 items organisés en 3 domaines

Gedda, M. (2015). Traduction française des lignes directrices COREQ pour l'écriture et la lecture des rapports de recherche qualitative. Kinésithérapie, la Revue, 15(157), 50-54.

Tong A, Sainsbury P, Craig J. Consolidated criteria for reporting qualitative research (COREQ): a 32-item checklist for interviews and focus groups. Int J Qual Health Care. 2007;19(6):349-57.

6.3 Les outils

COREQ – Domaine 1 : équipe de recherche et réflexivité

- Caractéristiques personnelles des chercheurs (formation, experience, discipline)
- Relation avec les participants
- Connaissance préalable des participants sur les objectifs de l'étude
- Ce domaine permet d'évaluer la réflexivité et les biais potentiels liés au chercheur lui-même

6.3 Les outils

COREQ – Domaine 2 : conception de l'étude

- Cadre théorique et méthodologique
- Sélection des participants (méthode d'échantillonnage, justification)
- Contexte du recueil de données (lieu, presence de tiers)
- Guide d'entretien, répétitions, saturation des données

6.3 Les outils

COREQ – Domaine 3 : analyse et résultats

- Nombre de personnes codant les données
- Description de l'arbre de codage
- Determination des themes
- Cohérence entre les données présentées et les résultats
- Clarté des citations utilisées pour illustrer les thèmes

6.3 Les outils

COREQ

Tableau I. Traduction française originale de la liste de contrôle COREQ.

N°	Item	Guide questions/description
Domaine 1 : Équipe de recherche et de réflexion		
Caractéristiques personnelles		
1.	Enquêteur/animateur	Quel(s) auteur(s) a (ont) mené l'entretien individuel ou l'entretien de groupe focalisé (*focus group*) ?
2.	Titres académiques	Quels étaient les titres académiques du chercheur ? *Par exemple : PhD, MD*
3.	Activité	Quelle était leur activité au moment de l'étude ?
4.	Genre	Le chercheur était-il un homme ou une femme ?
5.	Expérience et formation	Quelle était l'expérience ou la formation du chercheur ?
Relations avec les participants		
6.	Relation antérieure	Enquêteur et participants se connaissaient-ils avant le commencement de l'étude ?
7.	Connaissances des participants au sujet de l'enquêteur	Que savaient les participants au sujet du chercheur ? *Par exemple : objectifs personnels, motifs de la recherche*
8.	Caractéristiques de l'enquêteur	Quelles caractéristiques ont été signalées au sujet de l'enquêteur/animateur ? *Par exemple : biais, hypothèses, motivations et intérêts pour le sujet de recherche*
Domaine 2 : Conception de l'étude		
Cadre théorique		
9.	Orientation méthodologique et théorie	Quelle orientation méthodologique a été déclarée pour étayer l'étude ? *Par exemple : théorie ancrée, analyse du discours, ethnographie, phénoménologie, analyse de contenu*
Sélection des participants		
10.	Échantillonnage	Comment ont été sélectionnés les participants ? *Par exemple : échantillonnage dirigé, de convenance, consécutif, par effet boule-de-neige*
11.	Prise de contact	Comment ont été contactés les participants ? *Par exemple : face-à-face, téléphone, courrier, courriel*
12.	Taille de l'échantillon	Combien de participants ont été inclus dans l'étude ?

6.3 Les outils

La grille de Côté et Turgeon (2002)

	Oui	±	Non
L' introduction 1 - La problématique est bien décrite et est en lien avec l'état actuel des connaissances. 2 - La question de recherche est clairement énoncée et est pertinente pour une recherche qualitative (ex : processus de prise de décision, relation médecin-patient, expérience de soins).	-	-	-
Les méthodes 3 - Le contexte de l'étude et le rôle des chercheurs sont clairement décrits (ex : milieu dans lequel se déroule l'étude, biais). 4 - La méthode est appropriée à la question de recherche (ex : phénoménologique, théorisation ancrée, ethnographique). 5 - La sélection des participants est justifiée (ex : informateurs-clés, cas déviants). 6 - Le processus de recueil des informations est clair et pertinent (ex : entrevue, groupe de discussion, saturation). 7 - L'analyse des données est crédible (ex : triangulation, vérification auprès des participants).	-	-	-
Les résultats 8 - Les principaux résultats sont présentés de façon claire. 9 - Les citations favorisent la compréhension des résultats.	-	-	-
La discussion 10 - Les interprétations des résultats sont vraisemblables et novatrices. 11 - Les limites de l'étude sont présentées (ex : transférabilité).	-	-	-
La conclusion 12 - La conclusion présente une synthèse de l'étude et des pistes de recherche sont proposées.	-	-	-

Côte, L. & Turgeon, J. (2002). Comment lire de façon critique les articles de recherche qualitative en médecine. Pédagogie Médicale, 3(2), 81-90.

6.3 Les outils

Les limites de la grille de Côté et Turgeon

- Construite à partir d'un recueil réalisé dans des banques de données médicales
- Absence des bases de données des SHS
- Peu voire pas de prise en compte des formats hors IMRAD

6.3 Les outils

D'autres grilles existent

- SRQR (Standards for Reporting Qualitative Research)
  - 21 items, orientée vers la transparence du CR de la recherche qualitative

- ENTREQ (Enhancing Transparency in Reporting the Synthesis of Qualitative research)
  - Dédiée aux syntheses/revues de littératures qualitatives

Ch.6 LCA qualitative

Bilan - Pour mener une LCA qualitative

- Connaître les **critères de scientificité** des méthodes de recherche qualitatives
- Connaître les **grands types de méthodes** qualitatives
- Connaître les **critères d'une grille de LCA** qualitative
- Connaître le **milieu professionnel** concerné
- Être capable d'**intégrer l'analyse critique** dans sa recherche documentaire

➢ Identifier les dernières **connaissances scientifiques pertinentes** pour assurer une **prise en charge de qualité** tout en participant à l'**évolution de la profession**

Ch.6 LCA qualitative

Les pièges d'une LCA

- S'arrêter au résumé sans vérifier la cohérence de l'article entier
- Confondre volume de données (nb de pages, citations) et rigueur méthodologique
- Oublier de vérifier la cohérence entre le cadre conceptuel la méthode et la discussion
- Ignorer les mentions (ou absences) éthiques
- Juger un article qualitatif avec des critères purement quantitatifs (taille échantillon, absence p-value, …)

Questions ?

