

# Rédiger la fiche de lecture d'un article scientifique (normes APA 7)

## Cours E1-N1-06. Structure IMRaD et lecture critique

UE E.1 : Recherche, méthodes, analyse critique et données probantes



**Elise VEROT**

Professeure des Universités en Sciences Infirmières

Directrice du Pôle paramédical et du Département Sciences Infirmières et Techniques en Santé, Faculté de Santé, Université Jean Monnet, Saint-Étienne

Responsable de la recherche paramédicale, CHU de Saint-Étienne

UR 4129 P2S, UCBL1-UJM · CIC 1408 INSERM, CHU de Saint-Étienne

Institut universitaire PRESAGE, UJM

# Ce que vous saurez faire à l'issue de ce cours

## OBJECTIFS

- **Rédiger** une **référence** d'article scientifique conforme aux normes **APA 7**, à partir de la page de l'article lui-même ;
- **Distinguer** les trois niveaux d'une fiche, identifier, comprendre, juger et relier, et dire ce que chacun engage ;
- **Renseigner** une fiche de contenu en suivant les sections de l'article, sans confondre ce que les **auteurs** écrivent et ce que l'on en pense ;
- **Appliquer** une **grille de lecture critique** publiée et en citer la source, en connaissant le périmètre pour lequel elle a été construite ;
- **Distinguer** par écrit la description et le jugement, et les faire apparaître séparément dans la fiche ;
- **Vérifier** qu'un article n'a pas été corrigé ou retiré avant de s'en servir, et lire une notice bibliographique en conséquence.

*Objectifs déclinés à partir de la fiche UE E.1 (arrêté du 20 février 2026, annexe III)*

## POINT DE DÉPART

---

**Une fiche n'est pas un résumé de l'article. C'est un outil de travail que vous écrivez pour vous-même, et que vous devez pouvoir relire dans six mois sans rouvrir l'article.**

**Le test est simple** : si, des mois plus tard, la fiche ne se comprend plus sans rouvrir l'article, elle est à refaire.

# 1

## Ce qu'on appelle une fiche

---

Trois niveaux de lecture, souvent confondus sous un même mot



# Le mot « fiche » recouvre trois choses différentes

## VOCABULAIRE

- **Identifier** : noter de quel document il s'agit, avec sa référence complète, pour pouvoir le retrouver et le citer.
- **Comprendre** : restituer ce que les auteurs ont cherché, comment, et ce qu'ils ont trouvé.
- **Juger et relier** : apprécier la solidité de ce qui est avancé, et dire en quoi cela sert votre propre question.

**Une fiche complète fait les trois** : elle identifie, elle restitue, elle apprécie. Les trois se distinguent à la lecture, sans quoi on ne sait plus qui parle.

Sources : Université de Toulon, 2015 ; TÉLUQ, s. d. ; Piga Bahiré & Anne, 2021

# Fiche bibliographique et fiche de lecture critique

DEUX OBJETS À NE PAS CONFONDRE

## La fiche bibliographique

- Elle identifie et elle décrit.
- Référence complète, mots-clés, type d'étude.
- Ce que les auteurs ont fait et trouvé, sans commentaire.
- Vous devez pouvoir la vérifier mot à mot dans l'article.

## La fiche de lecture critique

- Elle ajoute un jugement argumenté.
- Solidité de la méthode, portée et limites des résultats.
- Apports pour votre question de recherche et pour la pratique infirmière.
- Elle engage votre lecture, et doit donc être justifiée.

Sources : Université de Toulon, 2015 ; TÉLUQ, s. d. ; Piga Bahiré & Anne, 2021

## À RETENIR

---

**On ne construit pas une fiche pour avoir lu. On la construit pour retrouver, comparer et citer.**

Une fois l'article refermé, la fiche est ce qui reste de votre lecture.

# 2

## Identifier le document

La référence d'un article de revue scientifique aux normes APA 7

# À quoi sert une norme de citation

## POURQUOI UNE NORME

- **Elle rend la référence vérifiable** : un lecteur doit pouvoir retrouver exactement le document que vous avez lu.
- **Elle rend les références comparables** entre elles, donc triables et regroupables dans une bibliographie.
- **Elle protège le travail d'autrui** : attribuer une idée à son auteur est une obligation, pas une politesse.
- **Elle rend votre lecture traçable** : un correcteur, un collègue ou vous-même pouvez remonter à la source exacte de chaque affirmation.

Sources : American Psychological Association, 2020 ; Bibliothèques de l'Université de Montréal, 2026

# La référence d'un article scientifique, élément par élément

## LE GABARIT

- **Auteurs.** Nom, puis initiales du prénom. Une virgule entre les auteurs, et le signe & (une esperluette) avant le dernier.
- **(Année).** Entre parenthèses, suivie d'un point.
- **Titre de l'article.** En romain, seule la première lettre en majuscule, celle qui suit un deux-points, et les noms propres.
- **Titre de la revue,** en italique, puis **volume** en italique et **(numéro)** en romain.
- **Pagination,** puis le **DOI** sous forme d'adresse complète.

Sources : *American Psychological Association, 2020 ; Bibliothèques de l'Université de Montréal, 2026*

# La même référence, décomposée

## UN EXEMPLE RÉEL

- Youngcharoen, P., & Aree-Ue, S. (2023). A cross-sectional study of factors associated with nurses' postoperative pain management practices for older patients. *Nursing Open*, 10(1), 90-98. <https://doi.org/10.1002/nop2.1281>
- **Deux auteurs**, donc une esperluette et pas de « et al. ».
- **Nursing Open** est la revue, **10** le volume, **(1)** le numéro, **90-98** les pages.
- **Le titre de l'article** ne prend pas de majuscules aux mots communs, même en anglais.

« et al. » abrège la locution latine et alii, « et les autres ». On l'emploie dans l'appel de citation à l'intérieur du texte, par exemple (Chen et al., 2024), et jamais dans la liste de références.

Sources : Youngcharoen & Aree-Ue, 2023

# Le DOI, et ce qu'il remplace

## L'IDENTIFIANT

- **Ce qu'il est** : un identifiant attribué une fois pour toutes à une publication scientifique, valable même si la revue change de site.
- **Comment il s'écrit**: en adresse complète, sous la forme <https://doi.org/> suivi de l'identifiant.
- **Ce qu'il dispense d'écrire** : pour un article qui porte un DOI, la mention « consulté le » est inutile. Elle reste nécessaire pour un contenu susceptible d'évoluer, page web ou rapport en ligne mis à jour.
- **Quand il n'y en a pas** : un article ancien, un rapport ou un mémoire peuvent en être dépourvus. On donne alors l'adresse stable du document.

Sources : American Psychological Association, 2020 ; Bibliothèques de l'Université de Montréal, 2026

# Quand la référence ne rentre pas dans le gabarit

## QUATRE CAS QUI DÉROUTENT

- **Article numéroté sans pagination.** Certaines revues numérotent les articles au lieu de les paginer : on porte alors le numéro d'article.
- **Publication continue sans numéro de fascicule.** Le volume existe, le numéro n'existe pas : on ne l'invente pas.
- **Article traduit ou bilingue.** On cite la version que l'on a réellement lue, avec sa pagination propre.
- **Beaucoup d'auteurs.** Jusqu'à vingt, on les nomme tous. À partir de vingt et un, on donne les dix-neuf premiers, des points de suspension, puis le dernier. « Et al. » appartient à l'appel de citation dans le texte, jamais à la liste de références.
- **Règle générale :** ce qui n'existe pas dans le document ne figure pas dans la référence.

Sources : Taylor & Francis, 2021 ; Chen et al., 2024 ; van Veen et al., 2024 ; Loughery & Woodgate, 2019

# Quand un document n'a ni auteur ni date

## STATUT DE LA SOURCE

- **Pas d'auteur identifié.** On porte l'organisme qui publie, à condition qu'il soit clairement responsable du contenu. Sinon, c'est le titre du document qui prend la place de l'auteur.
- **Pas de date.** On écrit « s. d. », pour sans date, à la place de l'année.
- **« S. d. » n'est pas un pis-aller.** C'est une information transmise au lecteur : ce document ne porte aucune date, et vous ne pouvez donc pas savoir s'il est à jour.
- **L'absence de date ne classe pas à elle seule un document.** Elle prive seulement le lecteur d'un repère : impossible de savoir si le contenu est à jour. Ce qui décide du poids d'une source, c'est son mode de production et d'évaluation.
- **Deux exemples de ce cours.** Le guide des bibliothèques de l'Université de Montréal affiche une date de mise à jour vérifiable ; la fiche méthodologique de la TÉLUQ n'en affiche aucune. Les deux sont cités, leur poids n'est pas le même.

Sources : American Psychological Association, 2020 ; Bibliothèques de l'Université de Montréal, 2026 ; TÉLUQ, s. d.

# Trois références à corriger

## EXERCICE PRATIQUE

### Ce qui est écrit

- Chen J., Yang L. et al. (2024) « Hand Hygiene Education Components Among First-Year Nursing Students ». JAMA Network Open.
- van Veen S. et coll., Non-pharmacological interventions..., Palliative Care and Social Practice, 2024, p. 1-15.
- Loughery et Woodgate, Expériences des soins de soutien..., 2019, consulté le 12 septembre.

**Correction sur la diapositive suivante**

# Le corrigé

## CORRIGÉ

- **Première référence (Chen et al., 2024).** 1. Initiales placées sans virgule après le nom : Chen, J., Yang, L. 2. « et al. » dans la liste de références alors que les quatorze auteurs se nomment tous, avec & avant le dernier. 3. Point manquant après (2024). 4. Guillemets autour du titre, qui s'écrit en romain simple. 5. Majuscules abusives dans le titre. 6. Sous-titre absent : « A cluster randomized clinical trial ». 7. Volume, numéro et numéro d'article absents : 7(6), Article e2413835. 8. DOI absent.
- **Deuxième référence (van Veen et al., 2024).** 1. Initiale sans virgule après le nom : van Veen, S. 2. « et coll. » n'appartient pas aux normes APA : les six auteurs se nomment tous. 3. L'année suit les auteurs, entre parenthèses. 4. Titre tronqué : il se recopie en entier. 5. Volume absent : 18. 6. Pagination inventée : l'article porte un numéro, Article 26323524231222496. 7. DOI absent.
- **Troisième référence (Loughery et Woodgate, 2019).** 1. Initiales absentes et « et » au lieu de & : Loughery, J., & Woodgate, R. L. 2. Année mal placée. 3. Titre tronqué. 4. Nom de la revue absent : Canadian Oncology Nursing Journal. 5. Volume, numéro et pages absents : 29(3), 177-183. 6. DOI absent. 7. Date de consultation inutile puisqu'il y a un DOI.

Sources : American Psychological Association, 2020 ; Bibliothèques de l'Université de Montréal, 2026

# 3

## Comprendre l'article

---

À chaque section de l'article correspond une rubrique de la fiche



# Les sections d'un article de recherche

## RAPPEL

- **Introduction** : de quoi part-on, que sait-on déjà, quelle question reste ouverte.
- **Méthodes** : comment les auteurs s'y sont pris, sur qui, avec quoi.
- **Résultats** : ce qui a été observé, sans interprétation.
- **Discussion** : ce que les auteurs en tirent, ce qu'ils reconnaissent comme limites.

**IMRaD est l'acronyme anglais de ces sections : Introduction, Methods, Results and Discussion.**

**Le a minuscule est celui de « and », il ne désigne pas une section.**

# Ce que vous écrivez dans chaque rubrique

## LA FICHE DE CONTENU

- **Question de recherche** : la question telle que les auteurs la formulent, reprise dans leurs termes.
- **Type d'étude et population** : ce que les auteurs déclarent eux-mêmes, avec l'effectif et le lieu.
- **Résultats principaux** : deux ou trois résultats, chiffrés quand l'article les chiffre.
- **Interprétation et limites** : ce que les auteurs concluent, et les limites qu'ils reconnaissent.
- **Termes à définir** : les mots techniques, reformulés avec vos propres mots.

**Vigilance** : la question de recherche n'est pas la problématique. La problématique expose pourquoi la question se pose ; la question de recherche est la seule phrase à laquelle l'étude répond.

Sources : El-Hage & Alarcón, 2025

## RÈGLE DE RÉDACTION

---

**Dans cette partie de la fiche, tout ce que vous écrivez doit être vérifiable dans l'article.  
Rien de ce que vous pensez n'y a sa place.**

Votre lecture arrive au niveau suivant, et elle y est signalée comme telle.

# Ce que le type d'étude change dans la fiche

## DEUX ARTICLES, DEUX FICHES

### Un essai randomisé par grappes

- Chen et al., 2024, sur l'hygiène des mains.
- 270 étudiants de première année en soins infirmiers, quatre groupes.
- La fiche note la randomisation, les groupes comparés et l'analyse en intention de traiter.
- Les résultats sont chiffrés et comparés entre groupes.

### Une étude qualitative

- Loughery et Woodgate, 2019, sur le vécu de patientes.
- Vingt femmes, entrevues semi-structurées, description interprétative.
- La fiche note le type d'étude, le mode de recrutement et le mode d'analyse.
- Les résultats sont des thèmes, appuyés sur des extraits de parole.

**Randomisé par grappes** : ce sont des groupes entiers (ici des classes d'étudiants) qui sont tirés au sort, et non des individus. **Intention de traiter** : chaque participant est analysé dans le groupe où il a été tiré au sort, même s'il n'a pas suivi l'intervention. **Entrevues semi-structurées** : entretiens conduits à partir d'une liste de thèmes, en laissant la personne s'exprimer librement. **Description interprétative** : méthode qualitative qui décrit un vécu pour éclairer la pratique clinique.

Sources : Chen et al., 2024 ; Loughery & Woodgate, 2019

# La fiche d'une revue systématique

## UN CAS À PART

- **Une recension des écrits, et non une étude de terrain.** Elle n'étudie pas des personnes : elle étudie des recherches originales dont les résultats sont déjà publiés. La rubrique « population » change donc de nature.
- **Le nombre d'articles** repérés puis finalement retenus remplace l'effectif de participants.
- **Les critères d'inclusion et d'exclusion** tiennent lieu de méthode de recrutement.
- **On note l'enregistrement du protocole quand il existe** : c'est un indice de transparence et de traçabilité, qui montre que la méthode a été annoncée avant les résultats. Il ne garantit pas la qualité de la revue.

Sources : van Veen et al., 2024

# 4

## Juger et relier

Apprécier la solidité de l'article, puis dire ce qu'il apporte



# La grille Côté-Turgeon

## UN OUTIL PUBLIÉ

- **Douze énoncés, regroupés selon les sections d'un article** : introduction, méthodes, résultats, discussion, conclusion.
- **Construite à partir d'une recension** : huit grilles antérieures et une série d'ouvrages méthodologiques francophones et anglophones.
- **Trois modalités de réponse par énoncé** : oui, plus ou moins, non.
- **Publiée dans une revue à comité de lecture**, en accès libre, avec un identifiant pérenne.

Cette grille sert à conduire la lecture critique dans l'ordre des sections, sans rien oublier. Elle est publiée et citable : Côté et Turgeon, 2002.

Sources : Côté & Turgeon, 2002

# Introduction et méthodes

## LES DOUZE ÉNONCÉS, PREMIÈRE PARTIE

- 1. La problématique est bien décrite et est en lien avec l'état actuel des connaissances.
- 2. La question de recherche est clairement énoncée et est pertinente pour une recherche qualitative.
- 3. Le contexte de l'étude et le rôle des chercheurs sont clairement décrits.
- 4. La méthode est appropriée à la question de recherche.
- 5. La sélection des participants est justifiée.
- 6. Le processus de recueil des informations est clair et pertinent.
- 7. L'analyse des données est crédible.

*Sources : Côté & Turgeon, 2002*

# Résultats, discussion et conclusion

## LES DOUZE ÉNONCÉS, SECONDE PARTIE

- 8. Les principaux résultats sont présentés de façon claire.
- 9. Les citations favorisent la compréhension des résultats.
- 10. Les interprétations des résultats sont vraisemblables et novatrices.
- 11. Les limites de l'étude sont présentées.
- 12. La conclusion présente une synthèse de l'étude et des pistes de recherche sont proposées.

Sources : Côté & Turgeon, 2002

# Trois réserves à connaître avant d'utiliser cette grille

## COMMENT ON S'EN SERT

- **Elle vise la recherche qualitative.** Les auteurs écrivent qu'on ne peut ni ne doit évaluer le qualitatif comme le quantitatif.
- **Elle est écrite pour la médecine.** Elle peut être mobilisée pour des articles qualitatifs en soins infirmiers, dont les questions de recherche sont de même nature.
- **Elle n'était pas validée à sa publication.** Les auteurs annoncent eux-mêmes la validation comme une étape à venir.
- **Aucun score, aucun seuil :** les trois colonnes servent à structurer la lecture, pas à noter l'article.

Sources : Côté & Turgeon, 2002

# La rubrique qu'on oublie toujours : à quoi cet article me sert

---

## RELIER

- En quoi cet article éclaire-t-il la question que je me pose, et pas une autre.
- Ce qu'il apporte par rapport aux articles que j'ai déjà fichés, ou ce qu'il contredit.
- Ce qu'il change, ou ne change pas, pour une situation de soin que j'ai rencontrée.
- Ce qu'il me reste à chercher après l'avoir lu.

*Sources : Viau-Guay, 2011*



## À RETENIR

---

**Un article n'est ni bon ni mauvais dans l'absolu.  
Il répond bien, ou mal, à une question donnée, et il vous sert,  
ou ne vous sert pas, pour la vôtre.**

La fiche doit permettre de retrouver ces deux jugements séparément.

# 5

## Vérifier avant de citer

Ce qui peut arriver à un article scientifique après sa publication



# Un article publié peut encore évoluer

## LA DERNIÈRE ÉTAPE

- **Erratum** : les auteurs ou la revue corrigent une erreur, l'article reste valide et la correction se signale.
- **Expression de préoccupation** : la revue signale un doute en cours d'examen, sans conclure.
- **Rétractation** : l'article est retiré de la littérature, et il ne doit plus être cité comme une preuve.
- **Sur la notice PubMed**, ces mentions apparaissent en tête de page : elles se regardent avant d'établir la fiche, pas après.

Sources : *International Committee of Medical Journal Editors, s. d.-a*

# Deux exemples concrets

## DEUX CAS RÉELS

- **Un erratum.** L'étude transversale de Youngcharoen et Aree-Ue, parue en 2023 dans Nursing Open, a été corrigée en 2024. L'article reste citable, à condition de travailler sur la version corrigée et de le signaler.
- **Une rétractation.** Une revue systématique sur la prévention des escarres, parue en 2023 dans International Wound Journal, a été retirée en 2025. Invalidée par la communauté scientifique, elle ne peut plus servir d'appui à quoi que ce soit.
- Les deux articles restent accessibles en ligne. C'est précisément pour cela que la vérification incombe au lecteur.

**Un lecteur qui conteste un article publié peut adresser à la revue une lettre à la rédaction, en anglais letter to the editor. Les auteurs mis en cause ont la responsabilité de répondre aux critiques sérieuses, et cet échange est publié. Son indexation dépend de la revue et de la base : elle n'est pas systématique.**

*Sources : Correction to "A cross-sectional study...", 2024 ; Retraction: A systematic review..., 2025 ; International Committee of Medical Journal Editors, s. d.-b*

# Ce qu'un outil d'intelligence artificielle ne fait pas à votre place

## OUTILS NUMÉRIQUES

- Il produit un résumé plausible, y compris quand il n'a pas lu l'article intégral.
- **Il fabrique des références qui ont l'apparence d'une référence exacte** : mêmes auteurs, revue crédible, DOI inexistant.
- Il ne dispense jamais de vérifier soi-même l'erratum, la rétractation et le statut d'accès au texte intégral.
- Il ne peut pas dire en quoi cet article sert votre question, puisque c'est vous qui la posez.
- Toute référence produite par un outil se vérifie sur la notice avant d'entrer dans une fiche.

Sources : El-Hage & Alarcón, 2025

# 6 Récapitulatif

---

Ce qu'il faut retenir du cours



# La fiche en trois niveaux

| Niveau | Ce que l'on fait                                    | Ce que la fiche contient                                                                                                  | La question à laquelle elle répond                           |
|--------|-----------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|
| 1      | <b>Identifier</b><br><i>La fiche signalétique</i>   | Référence complète aux normes APA 7<br>Type d'étude<br>Cinq à sept mots-clés<br>Lien DOI                                  | <i>De quel document est-ce que je parle ?</i>                |
| 2      | <b>Comprendre</b><br><i>La fiche de contenu</i>     | Une rubrique par section IMRaD<br>Question, méthode, résultats, interprétation et limites<br>Termes techniques reformulés | <i>Qu'est-ce que les auteurs ont fait et trouvé ?</i>        |
| 3      | <b>Juger et relier</b><br><i>La fiche d'analyse</i> | Grille de lecture critique appliquée section par section<br>Apports pour ma question et pour la pratique soignante        | <i>Est-ce que la preuve tient, et que m'apporte-t-elle ?</i> |

**Chaque niveau suppose le précédent** : on ne juge pas un article qu'on n'a pas compris, et on ne comprend pas un article qu'on n'a pas identifié.

Sources : Université de Toulon, 2015 ; TÉLUQ, s. d. ; Piga Bahiré & Anne, 2021 ; Côté & Turgeon, 2002

# Ce qui fait perdre des points, et du temps

## ERREURS FRÉQUENTES

- **Recopier le résumé de l'article** : il est écrit pour donner envie de le lire, pas pour le restituer.
- **Mélanger description et jugement** dans la même phrase, sans qu'on sache plus qui parle, des auteurs ou de VOUS.
- **Noter un résultat sans son effectif ni sa population** : le chiffre devient ininterprétable.
- **Laisser la référence incomplète** en se promettant de la compléter plus tard.
- **Travailler sur le seul résumé** de l'article, ce qui se voit dès la rubrique des limites : un résumé les mentionne rarement, et jamais avec le détail nécessaire à une lecture critique.

# Auto-évaluation

---

## QUATRE QUESTIONS

- 1. Dans une référence APA, qu'est-ce qui s'écrit en italique ?
- 2. Un article porte un numéro d'article et aucune pagination. Que met-on dans la référence ?
- 3. Sur quel type de recherche la grille Côté-Turgeon a-t-elle été construite ?
- 4. Vous trouvez un article parfait pour votre sujet. Que regardez-vous avant d'en établir la fiche ?



# Correction

## QUATRE QUESTIONS

- 1. **Le titre de la revue et le numéro de volume.** Le titre de l'article reste en romain.
- 2. **Le numéro d'article,** et rien d'autre. On n'invente pas une pagination.
- 3. **La recherche qualitative,** et en médecine. Elle peut être mobilisée pour des articles qualitatifs en soins infirmiers.
- 4. **La notice de l'article :** erratum, expression de préoccupation ou rétractation, et le statut d'accès au texte intégral.

*Sources : American Psychological Association, 2020 ; Bibliothèques de l'Université de Montréal, 2026 ; Côté & Turgeon, 2002*



# Références bibliographiques (1 sur 3)

---

American Psychological Association. (2020). *Publication manual of the American Psychological Association* (7e éd.). <https://doi.org/10.1037/0000165-000>

Arrêté du 20 février 2026 relatif au diplôme d'État d'infirmier, NOR ESR2601184A. (2026). *Journal officiel de la République française*, n° 0048, 25 février 2026. <https://www.legifrance.gouv.fr/jorf/id/JORFTEXT000053568913>

Bibliothèques de l'Université de Montréal. (2026). *Citer selon les normes de l'APA, 7e édition* [guide en ligne]. <https://boite-outils.bib.umontreal.ca/citer/apa>

Chen, J., Yang, L., Mak, Y.-W., O'Donoghue, M., Shi, C., Tsang, H., Lu, S., Zou, J., Qin, J., Xie, Y. J., Lai, T., Li, C., Cao, J., & Pittet, D. (2024). Hand hygiene education components among first-year nursing students: A cluster randomized clinical trial. *JAMA Network Open*, 7(6), Article e2413835. <https://doi.org/10.1001/jamanetworkopen.2024.13835>

Correction to "A cross-sectional study of factors associated with nurses' postoperative pain management practices for older patients". (2024). *Nursing Open*, 11(7), Article e2220. <https://doi.org/10.1002/nop2.2220>

Côté, L., & Turgeon, J. (2002). Comment lire de façon critique les articles de recherche qualitative en médecine. *Pédagogie Médicale*, 3(2), 81-90. <https://doi.org/10.1051/pmed:2002018>

# Références bibliographiques (2 sur 3)

---

El-Hage, J., & Alarcón, E. I. (2025). *Comment lire un article scientifique en sciences biomédicales* [ressource éducative libre]. Université d'Ottawa. <http://hdl.handle.net/10393/50272>

International Committee of Medical Journal Editors. (s. d.-a). *Recommendations: Corrections and version control*. <https://www.icmje.org/recommendations/browse/publishing-and-editorial-issues/corrections-and-version-control.html>

International Committee of Medical Journal Editors. (s. d.-b). *Recommendations: Correspondence*. <https://www.icmje.org/recommendations/browse/publishing-and-editorial-issues/correspondence.html>

Loughery, J., & Woodgate, R. L. (2019). Expériences des soins de soutien des femmes atteintes de cancer du sein vivant en milieu rural : étude qualitative et description interprétative. *Canadian Oncology Nursing Journal*, 29(3), 177-183. <https://doi.org/10.5737/23688076293177183>

Piga Bahiré, S., & Anne, A. (2021). Construire une fiche de lecture. Dans F. Piron & É. Arsenault (dir.), *Guide décolonisé et pluriversel de formation à la recherche en sciences sociales et humaines*. Éditions science et bien commun.

Retraction: A systematic review of nurses' practice and related factors toward pressure ulcer prevention. (2025). *International Wound Journal*, 22(4), Article e70597. <https://doi.org/10.1111/iwj.70597>

# Références bibliographiques (3 sur 3)

---

Taylor & Francis. (2021). *Journals standard reference style guide: American Psychological Association, seventh edition (APA-7) (v3.1)*.

[https://files.taylorandfrancis.com/tf\\_apa.pdf](https://files.taylorandfrancis.com/tf_apa.pdf)

TÉLUQ. (s. d.). *Comment rédiger une fiche de lecture* [fiche méthodologique]. <https://edu6004-05v2.telug.ca/fiches-methodologiques/comment-rediger-une-fiche-de-lecture/>

Université de Toulon, Bibliothèque universitaire. (2015). *Recherche documentaire et rédaction d'un document universitaire* (version validée en CFVU le 12 mars 2015). [https://bu.univ-tln.fr/IMG/pdf/guide\\_redaction\\_memoires\\_utln\\_2015.pdf](https://bu.univ-tln.fr/IMG/pdf/guide_redaction_memoires_utln_2015.pdf)

van Veen, S., Drenth, H., Hobbelen, H., Finnema, E., Teunissen, S., & de Graaf, E. (2024). Non-pharmacological interventions feasible in the nursing scope of practice for pain relief in palliative care patients: A systematic review. *Palliative Care and Social Practice*, 18, Article 26323524231222496. <https://doi.org/10.1177/26323524231222496>

Viau-Guay, A. (2011). *Fiche de lecture d'un article scientifique* [document pédagogique] (adapt. M. Sauvaire). Réseau Fernand-Dumont, Université Laval. [https://www.rfd.fse.ulaval.ca/document/?no\\_document=1135](https://www.rfd.fse.ulaval.ca/document/?no_document=1135)

Youngcharoen, P., & Aree-Ue, S. (2023). A cross-sectional study of factors associated with nurses' postoperative pain management practices for older patients. *Nursing Open*, 10(1), 90-98. <https://doi.org/10.1002/nop2.1281>

# Mentions légales

---

## CC BY-NC-ND 4.0

Attribution · Pas d'Utilisation Commerciale · Pas de Modification 4.0 International

© Elise Verot, 2026.

Ce cours est mis à disposition selon les termes de la Licence Creative Commons Attribution - Pas d'Utilisation Commerciale - Pas de Modification 4.0 International (CC BY-NC-ND 4.0).

Il est strictement interdit de modifier, transformer ou adapter tout ou partie de ce document, ainsi que de l'utiliser à des fins commerciales. Toute réutilisation ou diffusion autorisée doit obligatoirement mentionner explicitement le nom de l'auteur original.

*Texte intégral de la licence : <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.fr>*

**Transparence sur l'usage de l'intelligence artificielle.** Les supports pédagogiques de l'UE E.1 ont été conçus, rédigés et sourcés par l'auteure. Une intelligence artificielle générative conversationnelle a été utilisée sous son contrôle pour l'harmonisation de la charte graphique et de la mise en page de l'ensemble des cours, la mise aux normes APA 7 des références et la vérification de leurs DOI, ainsi que le contrôle de cohérence et de conformité entre les documents. Toute correction a été validée par l'auteure, qui assume la responsabilité du contenu.

# Merci de votre attention

---

## Elise VEROT

Professeure des Universités en Sciences Infirmières  
Faculté de Santé, Université Jean Monnet, Saint-Étienne  
CHU de Saint-Étienne · UR 4129 P2S · CIC 1408 INSERM

[elise.verot@univ-st-etienne.fr](mailto:elise.verot@univ-st-etienne.fr)

