

MÉTHODES DE RECHERCHE QUALITATIVE EN SANTÉ

Charlotte Bruneau

charlotte.bruneau@univ-lyon1.fr

**Lyon1
Université**

Claude Bernard

LES MÉTHODES DE RECHERCHE QUALITATIVE : C'EST QUOI ?



Objectifs du cours

- **Se familiariser avec les méthodes qualitatives** de la recherche en sante
- **Identifier les différentes méthodes** et les situer par rapport à d'autres démarches possibles
- **Construire une question de recherche** adaptée à une démarche qualitative
- **Mettre en œuvre un protocole simple** : choix du terrain, recueil et analyse des données
- **Interpréter et présenter** des résultats qualitatifs

MCC

Session 1

- CC 40% - Devoir sur table le 16/11
- CT 60% - Lecture Critique d'Article à rendre sur Moodle avant 18h le 27/11 ou le 04/12

Session 2

- CT 100% - Devoir sur table

Plan du CM

Ch.1 Introduction générale

Ch.2 Construire son objet d'étude

Ch.3 L'observation

Ch.4 L'entretien

Ch.5 L'analyse des données qualitatives

Ch.6 La lecture Critique d'Article qualitative

Ch.1 Introduction générale

Le terrain : lieu d'investigation où est mis en pratique une méthodologie d'enquête

« La collecte des données au contact direct de la réalité étudiée » (Calbérac, 2007)

*« Aller sur son terrain, c'est donc aller à la rencontre d'une énigme, se donner les moyens de la saisir, de se l'approprier et de **mettre en place une méthodologie adaptée** pour tenter d'y répondre » (Steck, 2012)*

Le terrain est **un lieu défini par une question de recherche**

Ch.1 Introduction générale

Le terrain est une partie **constitutive** et **intégrée** de la recherche en santé

« Le travail de terrain sera envisagé ici comme l'observation des gens in situ : **il s'agit de les rencontrer là où ils se trouvent**, de rester en leur compagnie en jouant un rôle qui, acceptable pour eux, permette **d'observer de près certains de leurs comportements et d'en donner une description** qui soit utile pour les sciences sociales tout en ne faisant pas de tort à ceux que l'on observe. Même dans le cas le plus favorable, il n'est pas facile de trouver la démarche appropriée » (Hughes, 1996)

Ch.1 Introduction générale

Evolution des méthodes dans le temps

« On ne peut jamais faire que du provisoire ; car les méthodes changent au fur et à mesure que la science avance » (Durkheim, 1937)

Méthode : procédure, opération matérielle ou intellectuelle par laquelle une discipline produit un certain nombre de résultats

Méthode d'enquête : dispositif spécifique de recueil et d'analyse d'informations, destiné à tester des **hypothèses de recherche**

Ch.1 Introduction générale

La méthode qualitative est **non applicable de manière automatique**

- Méthodes qualitatives sont plus des **savoir-faire** que des savoirs à proprement parlé
- Choix de la méthode indissociable de l'objet d'étude et de la théorie
- Choix de la méthode dépendant du chercheur

Ch.1 Introduction générale

Les choix méthodologiques ne sont **pas des choix purement techniques** :

- Méthode et analyse liées
- Différentes méthodes porteuses de connotation chez les chercheurs

Ch.1 Introduction générale

« Une recherche en sciences sociales est basée sur **la proximité, l'observation directe des personnes et des institutions, en temps réel et in situ**, dans laquelle l'investigateur s'engage près (ou à l'intérieur) du phénomène, de manière à **découvrir comment et pourquoi les agents de la scène sous investigation pensent, sentent et agissent** de telle manière. »
(Wacquant, 2003)

1.1 Adopter une démarche de recherche

La recherche c'est étudier la « science en train de se faire » (Latour, 1995)

La science correspond à la science faite, cad aux « faits »



1.1 Adopter une démarche de recherche

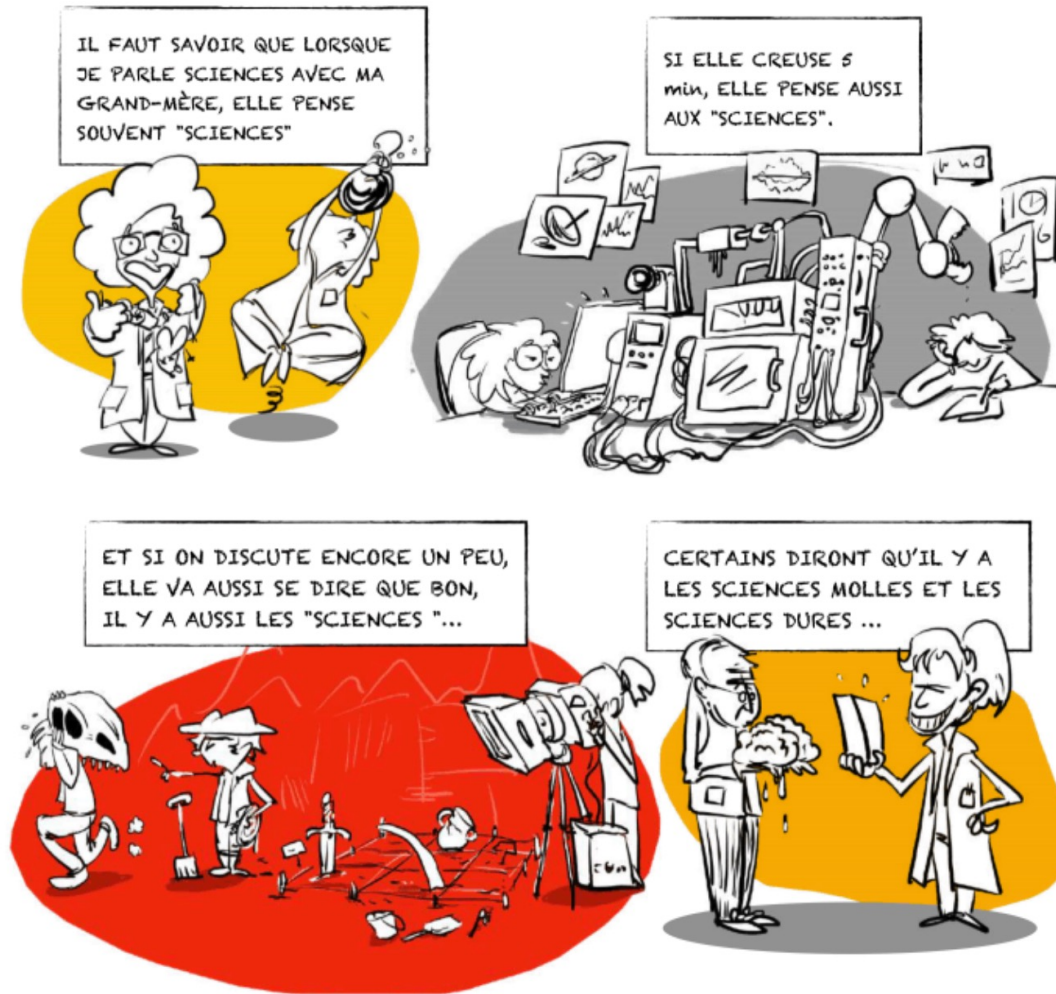
SCIENCE	RECHERCHE
Sûre (ce qui n'est pas discuté)	Incertaine, risquée
Objective	Sub-objective
Froide	Chaude
Sans lien avec la politique, la société	Nombreuses liaisons avec la politique, la société
Sans autre histoire que la rectification des erreurs	Histoire et sociologie des sciences
Limitée aux faits, sans avis sur les valeurs	Evaluations des faits comme des valeurs
Nature et science confondue	Nature se trouve distinguée de sa médiation par la science
Transmise et enseignée par diffusion	Transmise et enseignée par transformation
Fait = ce qui n'est pas discuté	Fait = ce qui est construit

1.1 Adopter une démarche de recherche

La recherche comme l'envers et la **condition de possibilité** de la science
Stéréotype des « **sciences molles** » et des « **sciences dures** »



1.1 Adopter une démarche de recherche



1.2 La recherche en sciences sociales

Caractéristiques des **sciences de la nature** :

- **Extériorité** de l'objet de la recherche par rapport au scientifique
- Place centrale de l'**expérimentation** et **reproductibilité**
- Établissement de **lois**

Caractéristiques des **sciences humaines** :

- Rigueur de la démarche (1)
- Objectivité (2)
- Universalité de la science (3)
- Progrès et cumul du savoir (4)
- Réfutation et vérification (5)

1.2 La recherche en sciences sociales

(1) Rigueur de la démarche :

- Place centrale de la méthodologie

Distinction entre les bonnes et les mauvaises techniques d'enquête

1.2 La recherche en sciences sociales

(2) Objectivité :

Comment établir une **connaissance objective**?

- Les conditions de l'objectivation

La place de la subjectivité du chercheur

- Illusion d'une compréhension immédiate : **distance sociale favorable**

« rendre familier ce qui est étranger » (Beaud et Weber, 1997)

- Chercheur immergé dans un monde social : **rejet des prénotions**

1.2 La recherche en sciences sociales

(2) Objectivité :

Comment établir une **connaissance objective**?

- Les conditions de l'objectivation

La place de la subjectivité du chercheur

Effet de la présence du chercheur sur l'objet étudié

- Potentielle modification du comportement des individus observés

Exemple : étude Elton Mayo 1923

1.2 La recherche en sciences sociales

(2) Objectivité :

Pour favoriser l'objectivation

- Réflexion permanente du chercheur sur **la construction sociale de son propre regard** (auto-analyse)
- Réflexion permanente du chercheur sur **l'effet que sa présence et ses interventions**
- **Techniques de contrôle des données recueillies** (triangulation des données, différentes méthodes de collecte)

1.2 La recherche en sciences sociales

(3) Universalité de la science :

- Sciences de la nature : établissement de lois
- Sciences humaines : généralisation à partir d'un cas particulier
Théorie de moyenne portée ou du « groupe de référence » (Merton, 1940)

1.2 La recherche en sciences sociales

(4) Progrès et cumul du savoir :

- Théories de moyenne portée constituent un savoir

- Deux éléments cumulables

Les connaissances s'approfondissent : état de l'art, bibliographie

Les outils théoriques et conceptuels s'affinent : diffusion des connaissances et théories avec résultats

1.2 La recherche en sciences sociales

(5) Réfutation et vérification :

- Sciences de la nature : Possibilité de reproduction des conditions de l'expérience
- Sciences sociales : **L'expérience n'a pas sa place** lorsque l'on mobilise des méthodes qualitatives ...

Prise en compte dimension contextuelle de la vie sociale

Démarche expérimentale proscrite car induit une intervention volontaire du chercheur sur son objet d'étude

1.2 La recherche en sciences sociales

(5) Réfutation et vérification :

➤ Sur quoi s'appuient la réfutation et la validation en sciences sociales?

- **Critique interne** : le contrôle des résultats par les pairs

« Pour moi, livrer des résultats de recherche sans montrer, au moins partiellement, comment on y est arrivé, ce serait comme donner les résultats d'une expérience, en physique, sans décrire les conditions de cette expérience ». (Noiriel, 1990)

- **Comparaison toujours possible** : mise à l'épreuve des théories

1.3 Construction de l'objet et de la méthode

- La construction de l'objet d'étude induit des choix méthodologiques
- La mise en œuvre d'une méthode peut conduire à la redéfinition de l'objet
 - Méthode correspond mal à la réalité du terrain*
 - Possibilité de **faire évoluer l'objet d'étude en cours d'enquête**

Les différentes étapes :

- Construction de l'objet d'étude
- Choix du terrain
- Choix de la méthode
- Enquête de terrain pour définir les « bonnes questions »

1. ALLER SUR [HTTPS://APP.SLI.DO/EVENT/RM8KHLLXEUGUH4SZ8UAV4N](https://app.sli.do/event/rm8khllxeuguh4sz8uav4n)

2. SCANNER QR CODE

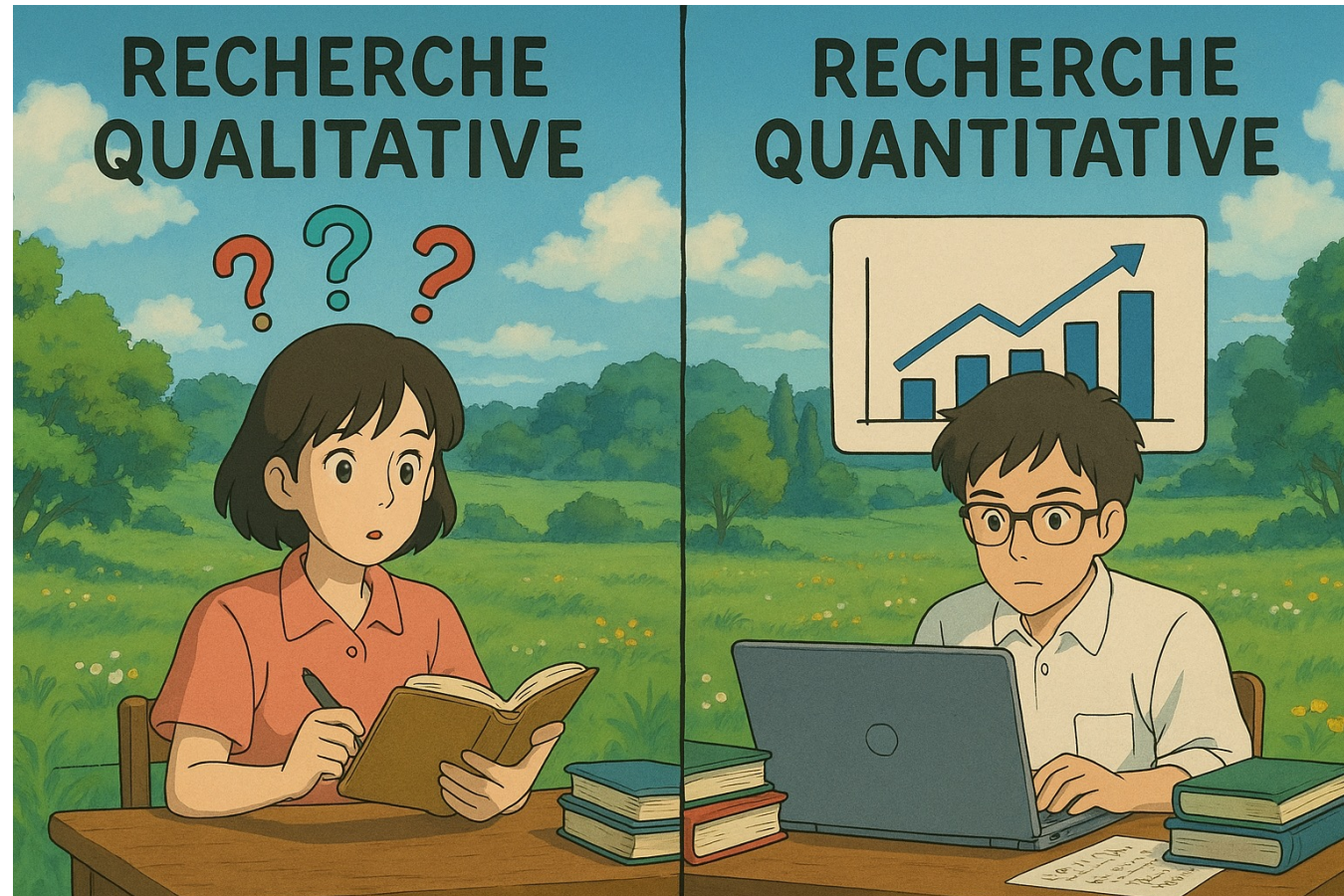


Code d'évènement

z4w6lo



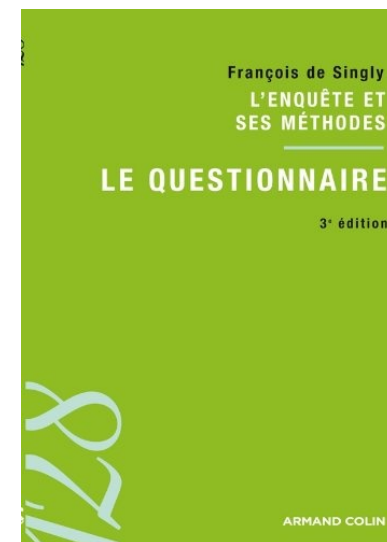
1.4 Méthodes de recherche en sciences sociales



1.4 Méthodes de recherche en sciences sociales

Les approches quantitatives

- Méthode qui aboutit à des données quantifiées
- Mesure des attitudes et des opinions
- Limite la prise de parole (voire fait taire les enquêtés)
- Principales méthodes : questionnaires, sondages, analyse de réseaux
- Données analysées avec méthodes statistiques (R, stata, jamovi, etc.)



Date __/__/__

Le logement et l'habitat des étudiants des Universités Paris 8 et Paris 10

Cette enquête vise à saisir la diversité des conditions de logement et des modes d'habitat des étudiants de troisième année des Universités de Paris 8 et Paris 10.

Quels étudiants pour quels logements ? Pourquoi certains quittent le domicile parental et d'autres pas ? Dans quelles conditions vivent-ils ? Quels usages les étudiants font de leur logement ? Comment y accèdent-ils et le financent-ils ?

Ce questionnaire est *strictement anonyme* et vos réponses serviront *exclusivement* à des analyses statistiques. Nous vous remercions de répondre à ce questionnaire avec le plus grand soin.

1. Vous êtes inscrit(e) en 2012-2013 à :

Paris 8 ☐1 Paris 10 ☐2

Et précisez la formation (ex : Droit, etc.) :

L3 de

2. Avez-vous obtenu le baccalauréat (ou équivalent étranger) ?

Oui ☐1 Non ☐2

Si oui, en quelle année ?

. . . .

et dans quelle filière ?

Professionnelle ☐1

Technologique ☐2

Générale ☐3

Autre ☐4

3. Quel est votre sexe ?

Masculin ☐1 Féminin ☐2

4. Quelle est votre année de naissance ?

1 9 . .

Tout d'abord, parlons de vos parents...

5. Vos parents ou tuteurs ont-ils poursuivi des études au-delà du baccalauréat ?

Père/tuteur Mère/tutrice

Oui ☐1 ☐1

Non ☐2 ☐2

6. Quelle est la situation actuelle de vos parents ou tuteurs ?

Père/tuteur Mère/tutrice

En emploi ☐1 ☐1

Au chômage ☐2 ☐2

Retraité(e) ☐3 ☐3

Au foyer ☐4 ☐4

Décédé(e) ☐5 ☐5

Autre ☐6 ☐6

7. Quelle est la profession actuelle de vos parents ou celle qu'ils exerçaient quand ils travaillaient ? (Soyez le plus précis possible)

Père/tuteur:

Mère/tutrice:

8. Exercent-ils ou exerçaient-ils leur profession comme :

Père/tut. Mère/tut.

Salarié(e) de l'État,

d'une collectivité ☐1 ☐1

locale, d'un hôpital

Salarié(e) d'une

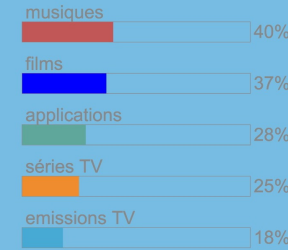
entreprise publique ☐2 ☐2

Salarié(e) du privé ☐3 ☐3

À leur compte ☐4 ☐4

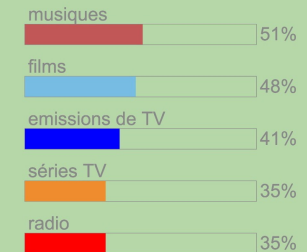


TELECHARGEMENTS



Les publics des bibliothèques, à l'image du reste de la population française, ne sont pas exclusifs en matière culturelle. Télécharger de la musique ou des films et, dans une moindre mesure, des logiciels, des séries ou des émissions TV constituent des pratiques répandues.

CONSULTATIONS



La moitié de l'échantillon écoute de la musique ou visionne des films en ligne. Environ 35 à 40% regardent par ailleurs des émissions ou des séries TV en streaming.

E-LECTEURS



18% E-BOOKS
LISENT DES LIVRES
NUMERIQUES

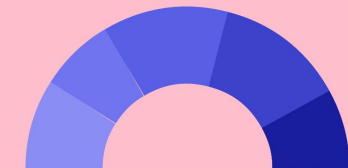
8% GRATUITS
LISENT SURTOUT DES
EBOOKS GRATUITS

7% LISEUSE
LISENT SUR UNE
LISEUSE E-INK

La proportion de lecteurs d'e-books est comparable à la moyenne nationale, estimée entre 15% et 20% selon les enquêtes. La liseuse est le support privilégié par ces e-lecteurs, devant la tablette, l'ordinateur portable et dans une moindre mesure le téléphone mobile.



EXPERIENCE



Plus de la moitié des lecteurs d'e-books ont découvert cette pratique il y a moins de 18 mois (58%), le plus souvent sur ordinateur ou tablette tactile.

A SUIVRE;

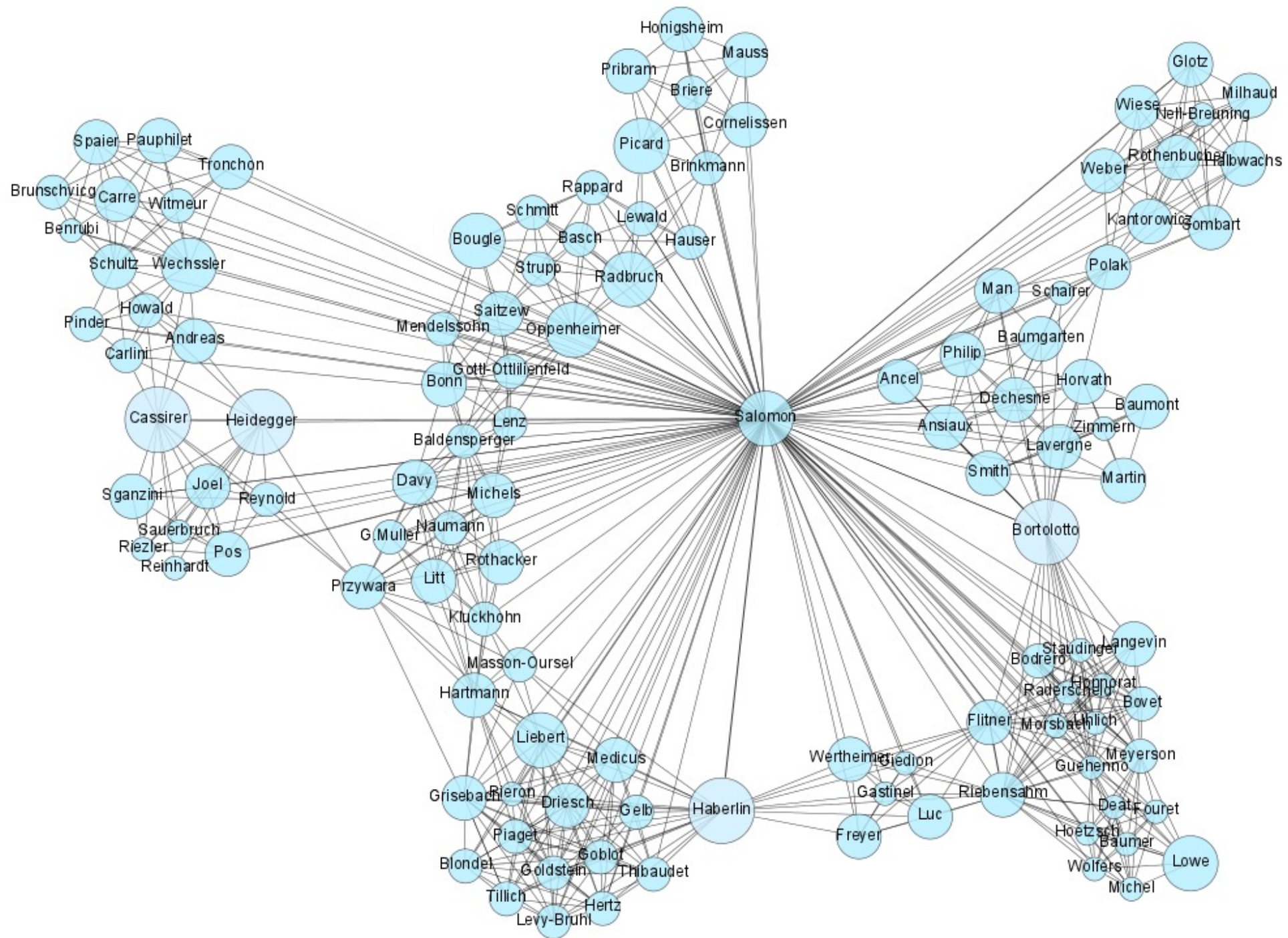
25

LIVRES IMPRIMES LUS
PAR AN EN MOYENNE

19%

DE REpondants ONT
ENTRE 15 ET 25 ANS

FEVRIER 2015
ENQUETE.BIB@UPMF-GRENOBLE.FR



1.4 Méthodes de recherche en sciences sociales

- Objectifs

Connaissance des modes de vie, des comportements d'une population
*Analyse d'un phénomène social, **représentatif d'une population***

- Avantages

Multitude de données
Corrélations
Comparaisons

- Limites

Lourdeur du dispositif
Nettoyage de la base de données

1.4 Méthodes de recherche en sciences sociales

Les approches qualitatives

- Méthode qui aboutit à des données de fond (de qualité!)
- Suscite la parole, l'écoute des enquêtés
- Posture du chercheur vise à la compréhension et prise en compte de la complexité des situations étudiées
- Principales méthodes: Monographies, études de cas, **observations**, **entretiens**, focus groups, analyse de documents d'archives

1.4 Méthodes de recherche en sciences sociales



1.4 Méthodes de recherche en sciences sociales

- Objectifs

Fournir une description complète et détaillée de l'objet d'étude

- Avantages

Finesse des descriptions

Compréhension du vécu des individus

Approche ethnographique

Interactions directes du chercheur avec son terrain

- Limites

Travail de récolte des données important

Travail d'analyse des données important

1.4 Méthodes de recherche en sciences sociales

Distinctions entre méthodes qualitatives et quantitatives

- Méthodes complémentaires (méthodes mixtes)
- Possibilité de croiser les méthodes
 - Analyse lexicale sur données qualitatives (Alceste, Iramuteq)*
 - Analyse statistique sur données qualitatives*
 - Analyse qualitative sur questionnaire*



Attention aux raccourcis

Quantitatif/Qualitatif ≠ Chiffres/Mots

Quantitatif/Qualitatif ≠ Macro/Micro

1.4 Méthodes de recherche en sciences sociales

Opposition des méthodes

- Méthode quantitative : critère d'exhaustivité et généralisation à partir du critère de **représentativité**
- Méthode qualitative : montée en généralité fondée sur l'idée d'**exemplarité** du cas étudié

1.4 Méthodes de recherche en sciences sociales

Deux démarches explicatives différentes

- **L'analyse causale** (approche quantitative)

Petit nombre de variables qui caractérisent une situation

*Corrélations effectuées entre ces variables et **liens de causalité***

Permet de dire « telles caractéristiques favorisent telles pratiques »

- **L'analyse narrative (approche qualitative)**

Étude d'une histoire, d'un récit et non pas le résultat de causes

*Comprendre l'apparition d'un phénomène en montrant **les étapes du processus** qui l'ont engendré*

Elaborer des histoires où toutes les étapes répondent à une logique

Démarche déterministe

Exemple : Outsiders (Becker, 1985)

1.4 Méthodes de recherche en sciences sociales

Deux démarches explicatives différentes

- **L'analyse causale** : cherche à expliquer des **variations**
- **L'analyse narrative** : cherche à rendre compte des **processus**

1.4 Méthodes de recherche en sciences sociales

Deux démarches de recherche différentes

- **Raisonnement hypothético-déductif** (méthode quantitative)
Élaboration des catégories avant l'enquête (questionnaires)
Subjectivité du chercheur intervient avant l'enquête
- **Raisonnement inductif** (méthode qualitative)
Élaboration des catégories pendant, après l'enquête (observations, entretiens)
Implication du chercheur importante pendant l'enquête

1.4 Méthodes de recherche en sciences sociales

Deux démarches de recherche différentes

- **Hypothético-déductive**

*Raisonnement dominant **sciences de la nature***

Hypothèses élaborées à partir des théories existantes

*Catégories élaborées théoriquement **avant l'enquête***

*Hypothèses mises à l'épreuve du réel par le biais d'**expériences***

Hypothèses validées ou réfutées

- **Inductive** (Strauss et Glaser, 1967)

*Raisonnement dominant en **sciences sociales***

Mener l'enquête en ayant l'esprit le plus libre possible de toute hypothèse préétablie

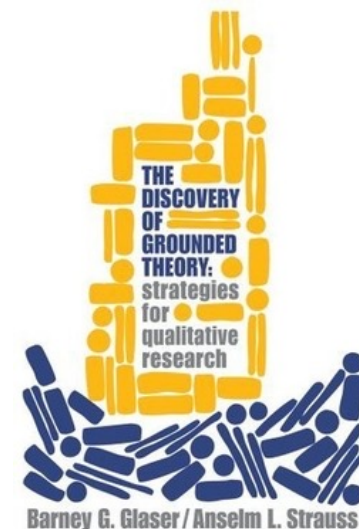
*Théorie induite à partir de l'**enquête de terrain***

Catégorie construite pendant, après l'enquête

1.4 Méthodes de recherche en sciences sociales

La « **grounded theory** » (Strauss et Glaser, 1967)

« Une théorie fondée est une théorie qui **découle inductivement de l'étude du phénomène qu'elle présente**. C'est-à-dire qu'elle est **découverte, développée et vérifiée de manière provisoire** à travers une collecte systématique de données et une analyse des données relatives à ce phénomène. Donc **collecte de données, analyse et théorie sont en rapports réciproques étroits**. On ne commence pas avec une théorie pour la prouver, mais bien plutôt avec un domaine d'étude et on permet à ce qui est pertinent pour ce domaine d'émerger. » (Strauss, Baszanger, 1992)



1.4 Méthodes de recherche en sciences sociales

La « **grounded theory** » (Strauss et Glaser, 1967)

Caractéristiques :

- Compatibilité et généralisabilité entre théorie et observation
- Pertinence
- Consistance
- Précision
- Reproductibilité
- Vérifiabilité

1.4 Méthodes de recherche en sciences sociales

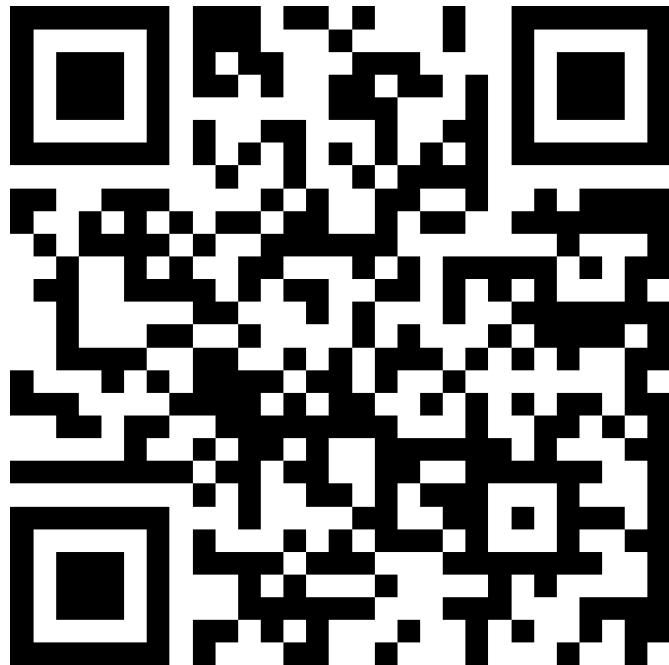
La « **grounded theory** » (Strauss et Glaser, 1967)

Objectifs :

- Produire un ensemble intégré de concepts qui émergent depuis des données recueillies sur des phénomènes sociaux
- Décrire et expliquer
- Prédire sous certaines conditions

1. ALLER SUR [HTTPS://APP.SLI.DO/EVENT/4VN1TUBQCCRWJR34UP2NVQ](https://app.sli.do/event/4VN1TUBQCCRWJR34UP2NVQ)

2. SCANNER LE QR CODE



Code d'évènement

3v8dj6



2.1 La démarche scientifique

Objectifs

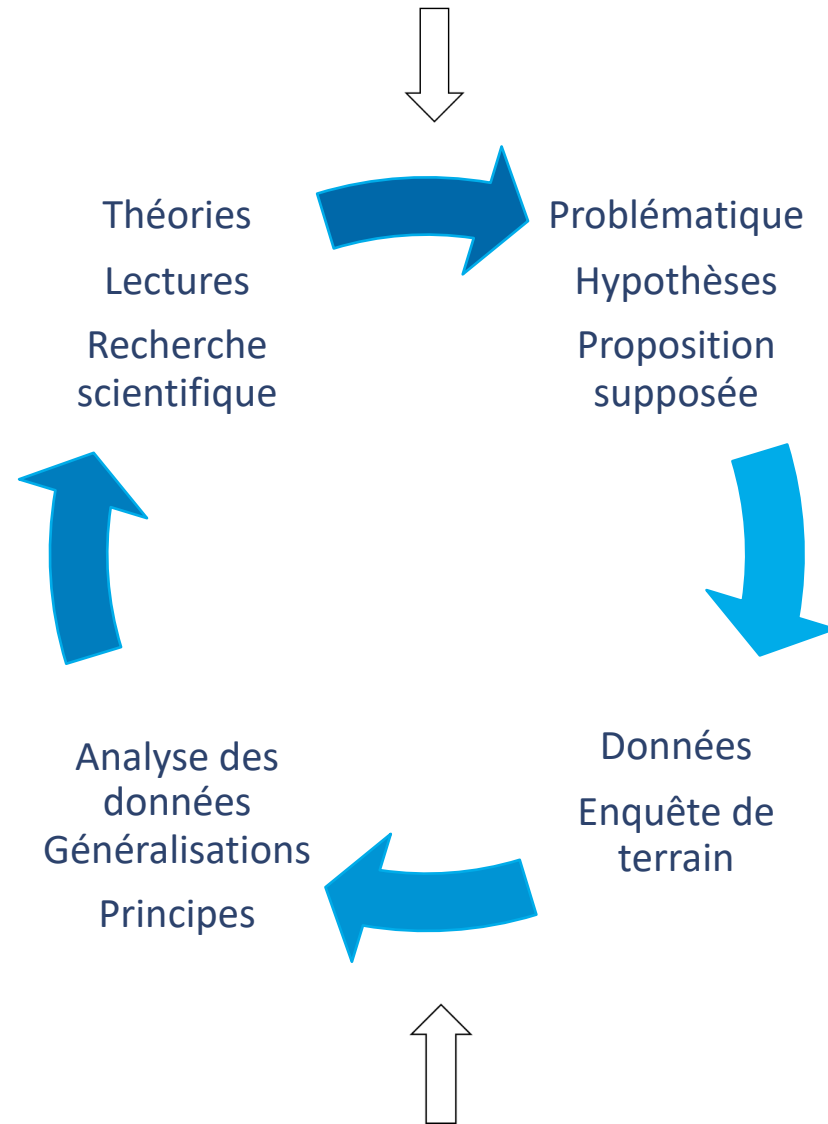
- Mieux comprendre les significations d'un évènement, d'une conduite ou d'une pratique
- Faire le point d'une situation
- Saisir finement les logiques de fonctionnement d'une organisation, d'un lieu, d'un groupe, des usages
- Production de connaissances scientifiques

2.1 La démarche scientifique

Différentes étapes

- Construction d'une problématique
 - Constats*
 - État de l'art*
 - Question de départ*
 - Questionnement*
 - Hypothèses*
- Construction d'un dispositif d'enquête
 - Choix du terrain*
 - Choix des techniques d'enquête*
 - Choix de la méthode d'analyse*

Le problème de recherche
Raisonnement hypothético-déductif



Le problème de recherche
Raisonnement inductif

2.1 La démarche scientifique

Théorisation : Système élaboré à partir d'une conceptualisation de la réalité

Travail de documentation

Être informé sur son terrain

État de l'art sur l'objet d'étude

Problématisation : Principe organisateur de l'enquête

Un choix interprétatif

Un angle d'approche spécifique (lecture du thème)

Différentes questions qui se posent par rapport à l'objet d'étude

« En quoi? », « dans quelle mesure », « par quels moyens? », « comment? »

2.1 La démarche scientifique

Hypothèses : Propositions supposées et provisoires

Données : Récoltées par l'enquête de terrain

Généralisation : Analyse et mise en forme des résultats

2.1 La démarche scientifique

En résumé

- Question de départ : ce que l'on cherche à savoir

Travail de déconstruction et de reconstruction

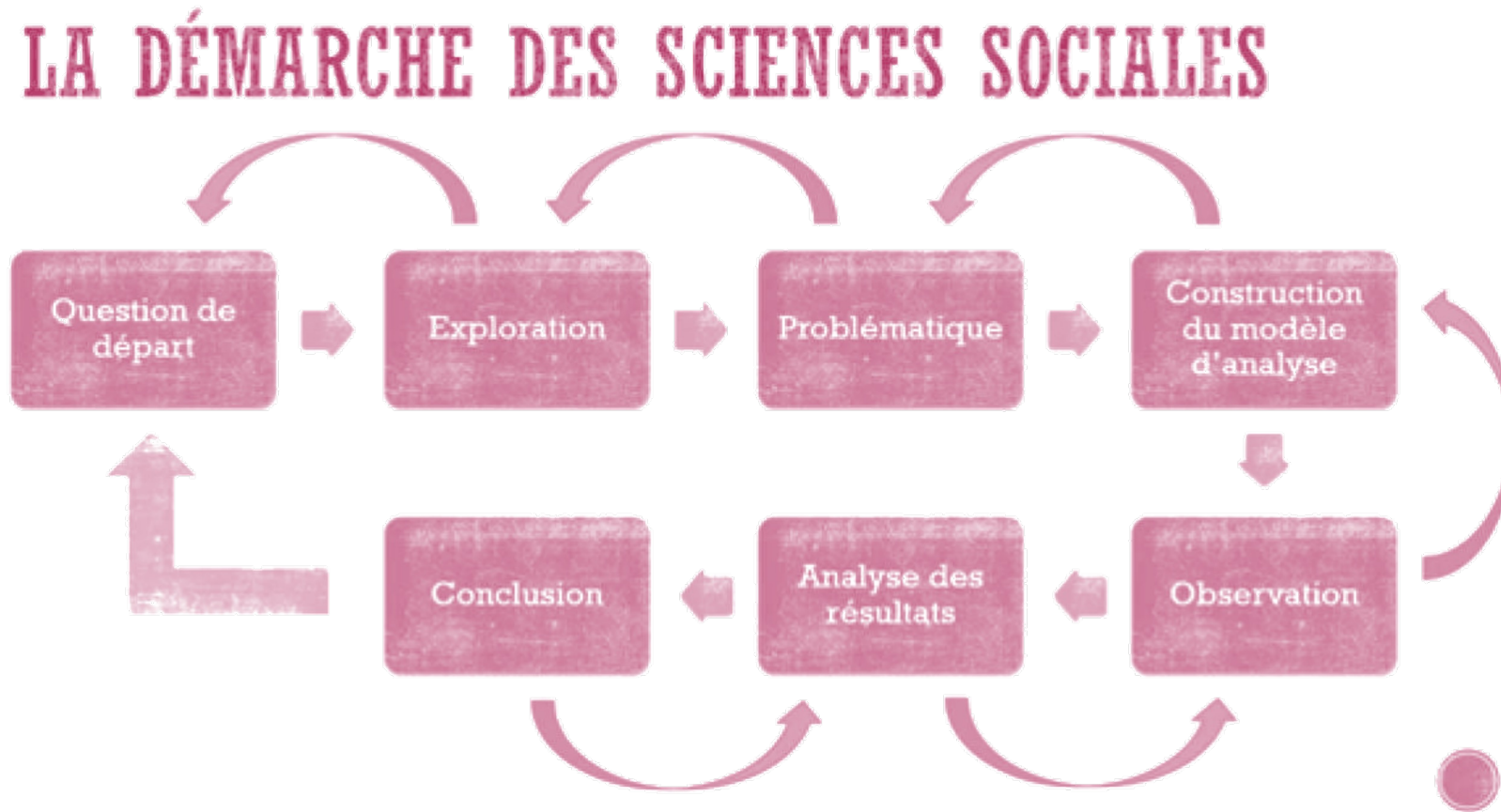
- Construction de la problématique, des hypothèses et des techniques d'enquête à mobilisées

- Enquête de terrain, va-et-vient avec l'élaboration théorique

Raisonnement inductif

- Analyse et mise en forme des résultats

2.1 La démarche scientifique



2.2 Le travail de recherche

Pas de visée pratique directe

Production de connaissance

Deux facettes

- Théorie : connaissances issues des cours, des lectures
- Données empiriques : données et résultats issus des enquêtes

Lire et **enquêter** sont deux étapes clés !

2.2 Le travail de recherche

Deux risques

- Ne faire que de la théorie
- Produire des données sans avoir de problématique

Équation de la recherche :

Réalité + Point de vue du chercheur = Problématique

2.2 Le travail de recherche

Équation de la recherche :

Réalité + Point de vue du chercheur = Problématique

La réalité

- Ce qu'il se passe sur le terrain d'enquête
- Bout de terrain que l'on souhaite étudier

Le point de vue

- Ce qui rend le sujet plus ou moins intéressant et pertinent
- « Lunettes » pour observer la réalité
- Il **construit l'objet d'étude**

2.3 Choisir son objet d'étude

Réalités observées non neutres

- Soumises aux représentations sociales
- Risques d'orientation de la recherche
Exemple : Étude des problèmes sociaux
- Nécessite vigilance du chercheur

2.3 Choisir son objet d'étude

Quelle réalité observer, étudier?

- Choix libre (champ santé)
- Attention aux réalités qui posent problème dans notre société

Exemple : Dopage et cyclisme, PFAS

- Démarche de recherche

Passer d'un phénomène social à un objet d'étude

Prendre du recul sur le phénomène étudié

2.3 Choisir son objet d'étude

Exemple : les jeunes dits « de banlieues »

Bout de réalité vu comme un problème social

- Une catégorie, un terme depuis les années 1980
- Beaucoup de connotations négatives associées (violence, délinquance, pauvreté)

Jeunes dits « de banlieues » **devenus progressivement phénomène social**

Se détacher de ces représentations pour formaliser son objet d'étude

- Faire l'historique du « problème social »
- Définir les termes

2.3 Choisir son objet d'étude

Rompre avec le sens commun cad vision commune société

- Rompre avec les prénotions
 - Représentations formées par et pour la pratique*
 - Évidences utilisées tous les jours*
 - Représentations **non naturelles** mais construite socialement*
- Travailler sur les représentations spécifiques de son thème de recherche
 - Travailler les termes et définitions du sujet*

2.3 Choisir son objet d'étude

La « neutralité », une illusion ?

- Principe fondamental dans une recherche scientifique
Recherche de la neutralité, de l'objectivité
- Crainte du manque d'objectivité
Sujet dans lequel le chercheur est impliqué (sport, quartier, études, ...)
Effets de son propre rapport sur la neutralité de l'objet

2.3 Choisir son objet d'étude

La « neutralité », une illusion ?

Méthode : décrire son propre rapport à l'objet (comment? Pourquoi?)

➤ C'est la réflexivité

La réflexivité : être capable de réflexion sur soi-même et en rapport à l'objet étudié

- Permet de maîtriser ses convictions et sentiments vis-à-vis du sujet
- Permet de prendre de la distance avec le sujet

2.3 Choisir son objet d'étude

Les différents types de documents

- Faire preuve de curiosité et **lire beaucoup**
- Hiérarchiser les lectures et les informations

Documents scientifiques

Articles de revues scientifiques (reconnus par la communauté scientifique)

Ouvrages scientifiques dans maisons d'éditions et collections spécialisées contrôlés par les scientifiques

Littérature grise spécialisée (mémoires, thèses, associations, ...) souvent difficile d'accès

Articles de presse (plus accessibles, moins contrôlés)

2.3 Choisir son objet d'étude

Intérêt de la recherche documentaire

- Acquérir deux types de connaissances

Connaissance **de** l'objet : mieux le connaître, connaissance des enquêtés eux-mêmes

Connaissances **sur** l'objet : connaître ce qui a déjà été dit sur l'objet

2.3 Choisir son objet d'étude

Acquérir de la connaissance **de l'objet** avant d'aller sur le terrain

- Ne pas paraître naïf ou « pas sérieux » aux yeux des enquêtés
 - Montrer – de façon subtile – que l'on s'est informé au préalable*
 - Ne pas trop étaler son savoir*
- **Usage contrôlé et stratégique de la connaissance**
- Comprendre ce qui se passe
 - Eviter un flagrant délit d'incompréhension*
 - Eviter de manquer des occasions de questions à poser*
- Connaître les différentes facettes de son objet
 - Permet de **préciser le questionnement** à partir duquel on aborde le terrain*
 - Permet d'anticiper les potentielles sources de conflits*

2.3 Choisir son objet d'étude

Bilan des connaissances **de l'objet**

- **Mettre en perspective son terrain par rapport à son cadre général**

Connaître l'encadrement légal

Recourir à des données statistiques

Mise en perspective historique

Saisir la configuration des acteurs

- **Acquérir une connaissance de son objet**

Si l'on étudie une institution ou une organisation

*Essayer de se **familiariser avec le « langage indigène »** : Le parler des métiers (Perret, 2002)*

2.3 Choisir son objet d'étude

Acquérir de la connaissance **sur l'objet**

- Recherche documentaire plus théorique
 - Avant d'aller sur le terrain : début de problématisation*
 - Pendant et après l'enquête : vas et vient entre terrain et théorie*
- Permet de préciser :
 - Les hypothèses*
 - La problématique*
 - Le cadre théorique général*
 - Les questions que l'on pose au terrain*
- Bibliographique **indispensable** dans la présentation des résultats
 - Connaissances déjà produites sur le sujet*

2.3 Choisir son objet d'étude

Modes de lecture

- **Identification des problématiques** dominantes à partir desquelles l'objet a été abordé
- **Repérage des théories**
- **Lecture active** orientée par un objectif
 - Délimiter et définir l'objet d'étude, la problématique, la méthodologie d'enquête*
 - Collecte de données, notions, concepts, méthodes utilisées par les chercheurs*

2.3 Choisir son objet d'étude

La recherche bibliographique

- Place de la lecture par rapport au terrain :
 - Problème de temps*
 - Problème du point de vue de l'élaboration théorique à partir du terrain*
- Équilibre entre questionnement théorique et ouverture au terrain
 - Revue de littérature systématique des connaissances produites sur l'objet d'étude*
 - Méthodes efficaces de sélection des références à lire*

2.3 Choisir son objet d'étude

La recherche bibliographique

➤ Où chercher?

Bibliothèque

Archives

*Sites internet spécialisés : Cairn, Pubmed, Google Scholar, **HAL**, etc.*



Eviter l'usage d'une IA



Utiliser ses accès universitaires pour accéder aux articles payants

Exemple : Cairn

Exemple : HAL

2.3 Choisir son objet d'étude

La recherche bibliographique

➤ Quelles données récolter?

L'auteur ou les auteurs : noms et prénoms dans l'ordre d'apparition

Le titre de l'ouvrage, de l'article et les sous-titres éventuels

La date : 1^{ère} édition pour les ouvrages réédités

Pour un ouvrage : éditeur et lieu de publication

Pages : nombre de pages pour un ouvrage ou une section de pages (en cas d'article publié dans un ouvrage collectif)

Pour un article : nom de la revue, volume et numéro

Pour un article publié dans un livre (section) : penser à noter le titre de l'ouvrage, le ou les auteurs, le nombre de pages, l'éditeur, la date

La page pour les citations

2.3 Choisir son objet d'étude

La recherche bibliographique

- Comment présenter les références bibliographiques ?

En fin de dossier, mémoire, rapport, etc.

Après la conclusion et avant les annexes

Normes à respecter selon le domaine de recherche



Différentes normes existantes : **APA**, Vancouver, Chicago, etc.

Exemple : Santé publique

Exemple : Sciences sociales et santé

2.4 La problématique

Exemples :

Objet d'étude : La chirurgie bariatrique et l'activité physique

Question de départ : Quels liens entre la chirurgie bariatrique et la pratique d'une activité physique?

Problématique : De quelles façons la pratique régulière d'une activité physique chez les personnes obèses est influencée par la chirurgie bariatrique ?

Hypothèses : Influence des facteurs sociaux

2.4 La problématique

Une bonne problématique est :

- Claire : termes définis et cohérents
- Opérationnelle : peut donner lieu à des recherches
- Pertinente : scientifiquement, historiquement, etc.

2.4 La problématique

Remarques et erreurs fréquentes

- Une problématique n'aboutit pas à une réponse de type « oui », « non »
- La problématique et les hypothèses évoluent au cours de la recherche
- Deux modèles d'hypothèses
 - Hypothéticodéductif*
 - Inductif*
- Il n'existe pas de problématique unique pour un thème

1. ALLER SUR [HTTPS://APP.SLI.DO/EVENT/S9WJSCSYC5EENRMU2D7NJT](https://app.sli.do/event/s9wjscsyC5EENRMU2D7NJT)

2. SCANNER LE QR CODE



Code d'évènement
seg1lo

