

Grille d'évaluation UE27.1 – CC2

MK4 – Pr 2026

Étudiant(e)

Nom : Prénom :

Sections		Critères	
Attendus généraux		<p>Cette première version de la partie introductive (empirique) du manuscrit définitif visé à répondre à : Quoi et qui ? (2 premiers temps du modèle QQOQCCP)</p> <p>D'une manière générale, le cheminement dans l'introduction est rapporté dans une démarche réflexive <i>articulée, argumentée, critique et distanciée</i>.</p> <p>La structuration de l'étayage du cadre théorique (conceptuel) est développée de manière <i>claire</i> et <i>logique</i>, avec une <u>ligne directrice</u> bien identifiable à la lecture, et rapportée à la problématisation (cf. CC1).</p> <p>Les arguments sont présentés de manière <i>structurée</i> et <i>hiérarchisée</i> (général/précis ; important/secondaire ; récent/ancien, etc.). Le périmètre est aisément appréhendé.</p> <p>Les attendus sont satisfaits : des étayages scientifiques <i>ciblés</i>, spécifiques et <i>vérifiables</i> ; une solide compréhension de l'état de l'art et de l'administration de la preuve (haut grade) ; une <i>validité</i> et une <i>pertinence</i> des références ; une <i>exhaustivité</i> dans l'analyse des théories et des connaissances <i>utiles</i> choisies.</p> <p>Le lien avec les prérequis et référentiels de la future méthode de recherche est discuté avec le directorat, et intégré dans la réflexion.</p>	<input type="text"/> /2
« Introduction » (IMRaD, étape 1)	Accroche	<p>Énoncé de l'objet de la recherche : l'accroche est soignée, introduite dans sa forme avancée, en deux à trois phrases, et mise à jour selon les dernières recommandations du(des) DDM(s). L'intention est amenée et mise en perspective (enjeu, sujet d'intérêt, etc.) de manière univoque et compréhensible.</p>	<input type="text"/> /1
	Situation d'appel	<p>Situation de départ : les faits générateurs (et/ou les prises d'appui) constitutifs de la situation d'appel sont contextualisés, et présentés dans une forme avancée, mise à jour selon les dernières recommandations du(des) DDM(s), en une page maxi. Une approche réflexive et critique est requise, invitant le lecteur à rentrer dans la démarche.</p>	<input type="text"/> /1
	Contexte	<p>1/ Le contexte de la thématique de recherche (sociétal, épidémiologique, novateur, clinique et thérapeutique, expérimental et exploratoire, réglementaire, quantificateur ou qualificateur, etc.) est présenté avec pertinence.</p>	<input type="text"/> /10
	Cadre conceptuel	<p>2/ Le cadre conceptuel (théorique) est structuré, <i>hiérarchisé</i>, et présenté sous la forme de regroupements de concepts et d'étayages scientifiques organisés en progression logique. Il étaye la démarche, son <i>utilité</i> et sa <i>pertinence</i>, et retranscrit le fil conducteur de la pensée scientifique alimentée par la recherche documentaire du CC1.</p> <p>Sa structuration respecte le principe général « un paragraphe, une idée ».</p> <p>Les paragraphes introductifs sont présentés dans une logique permettant une mise en perspective : a/ des <i>enjeux</i> liés à l'intention de recherche ; b/ des <i>limites</i>, des <i>contradictions</i> et/ou l'<i>absence</i> de connaissances constatées dans l'<i>état de l'art</i> exploré, à partir desquelles est articulée la problématique (cf. CC1).</p> <p>Chaque élément est systématiquement étayé par des points de connaissance issus d'au moins une référence (article, ouvrage, etc.) dont la <i>portée</i> scientifique, la <i>pertinence</i> et la <i>qualité</i> in fine ont été étudiées et validées. Le fil conducteur de l'argumentaire du cadre conceptuel amène avec cohérence à la problématique.</p>	
	Problématique	<p>3/ La problématique de recherche (cf. CC1) est <i>résumée</i> et <i>motivée</i> de manière <i>factuelle</i>, <i>objective</i> et <i>neutre</i>, en quelques paragraphes, dans la suite logique de l'argumentaire précédent. Cette synthèse de constats peut être illustrée par des modèles d'analyse tels que les SWOT (AFOM) et PESTEL.</p>	
QR et HOR Validées		<p>4/ La question de recherche (QR) et les 1 à 2 hypothèses opérationnelles de recherche (HOR) retenues à partir du CC1, sont explicitées et <i>étayées</i>, dans leurs versions finalisées, et validées d'un commun accord avec le Directorat.</p> <p>Les HOR retenues sont contributives à la recherche d'une réponse <i>originale</i> et <i>novatrice</i> à la QR, et sont testables par l'expérimentation et/ou le processus exploratoire à venir (protocole, questionnaire, entretiens, revue de la littérature, etc.).</p> <p>La QR s'inscrit dans le champ professionnel des MKDE. Obligatoirement <i>unique</i>, elle n'intègre pas plusieurs questions colligées en une.</p>	<input type="text"/> /10

Méthode (ébauche de)	<p>La QR étant validée, les premières bases de la méthodologie exploratoire sont posées et discutées (IMRaD, étape 2).</p> <p>Elle contribue à répondre à : Où ? Quand ? Comment ? (QQQQCCP)</p> <p>Sont présentés ici, à ce stade :</p> <p>1/ Les premiers arguments du choix d'une(des) méthode(s) exploratoire(s) envisagée(s) pour répondre à l'objectif de la QR. L'aspect « matériels et méthode » est argumenté. L'approche (qualitative, quantitative, mixte) est explicitée.</p> <p>2/ La faisabilité in fine de la méthode dans le temps imparti est explicitée. Le choix est motivé.</p> <p>NB : la validation finale de la méthode relève de l'étape CC3.</p>	<input type="text"/> /2
Forme	<p>Partie 1 du manuscrit (format IMRaD) ; maximum : 20% du volume total (soit 10-12 pages) pour le corps de texte (hors biblio et annexes).</p> <p>Arial 11, justification totale, interligne 1,5.</p> <p>Phrases courtes et articulées entre elles ; français littéraire ; champ lexical scientifique et professionnel ; <u>absences de fautes orthographiques ou grammaticales</u>.</p> <p>Un lexique explicite les acronymes et les abréviations utilisées.</p> <p>Le manuscrit est paginé (entête et pied-de-page) et numéroté.</p> <p>Structure aérée ; <u>une table des matières présente le plan</u>, et est générée en format automatique à partir des fonctions de hiérarchisation et de styles de Word.</p>	<input type="text"/> /2
Références bibliographiques	<p>La bibliographie est présentée, hiérarchisée, citée et appelée dans le texte selon la norme APA v7. + d'infos : guide+FAQ APA.v7 de la BU-Lyon 1</p> <p>Un éventuel recours raisonné à l'IA est cité (avec prompts) en norme APA. Les outputs sont systématiquement contrôlés, comparés, critiqués et validés avec le/la DDM.</p> <p>Les dispositions de la charte IA du DMK sont en tous points respectées.</p>	<input type="text"/> /2
Note globale (*)		<input type="text"/> /20

(*) En cas de codirectorat, DDM1 et DDM2 établissent en amont une co-évaluation concertée, ici retranscrite.

Appréciations principales de l'/des évaluateur(s)

Évaluateur(s)

DDM – Nom : Prénom :

DDM2 – Nom : Prénom :

A l'issue de cette évaluation, un débriefing avec l'étudiant(e) est requis pour action/planification (CC3).

Date :

Signature(s) :