

La médiation technique :

Comment les objets technologiques façonnent-elles nos actions et nos perceptions ?

Lucie Dalibert
lucie.dalibert@univ-lyon1.fr

UE de SHS en PASS | Faculté de médecine Lyon Est
6 novembre 2024



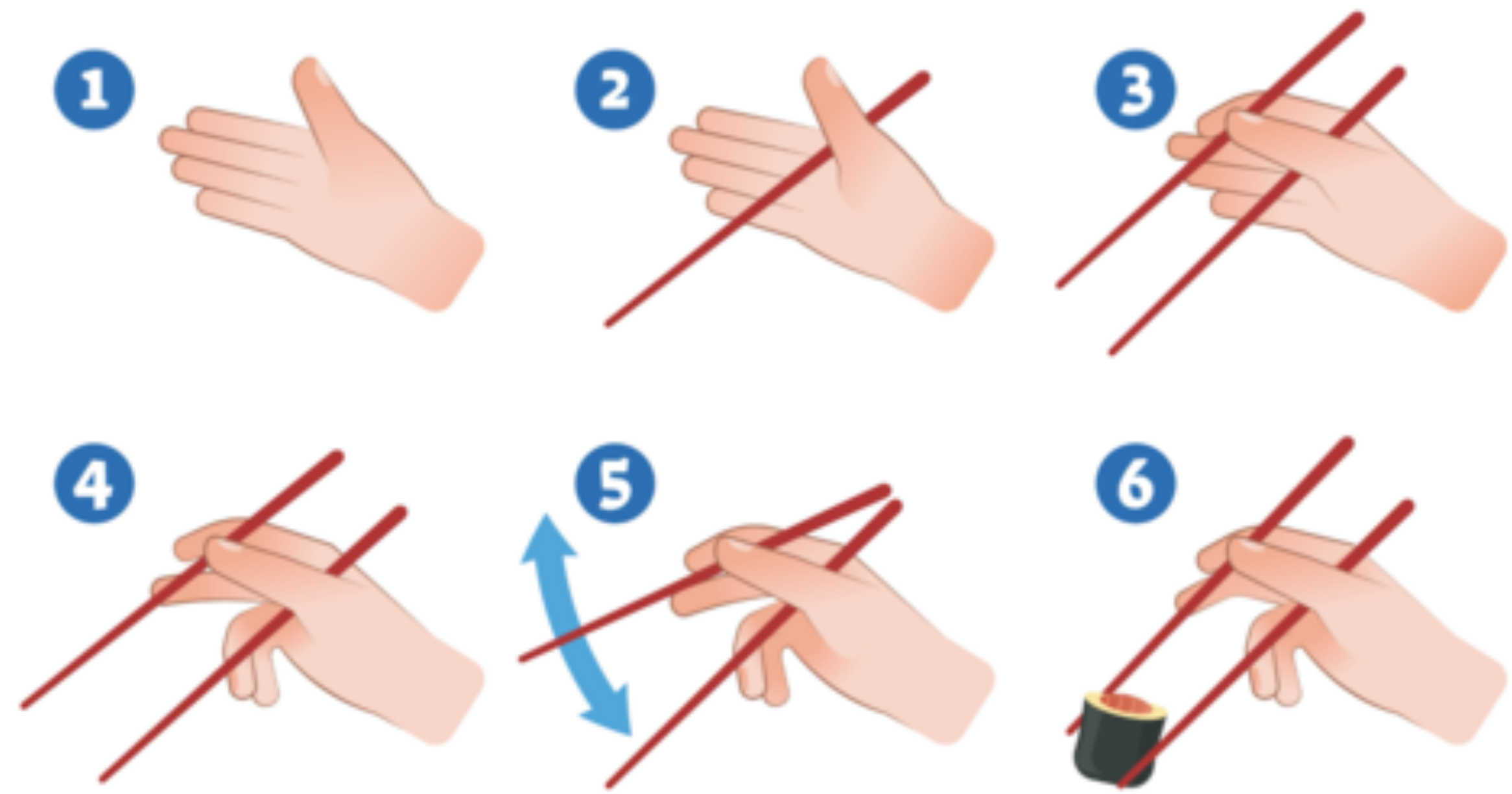
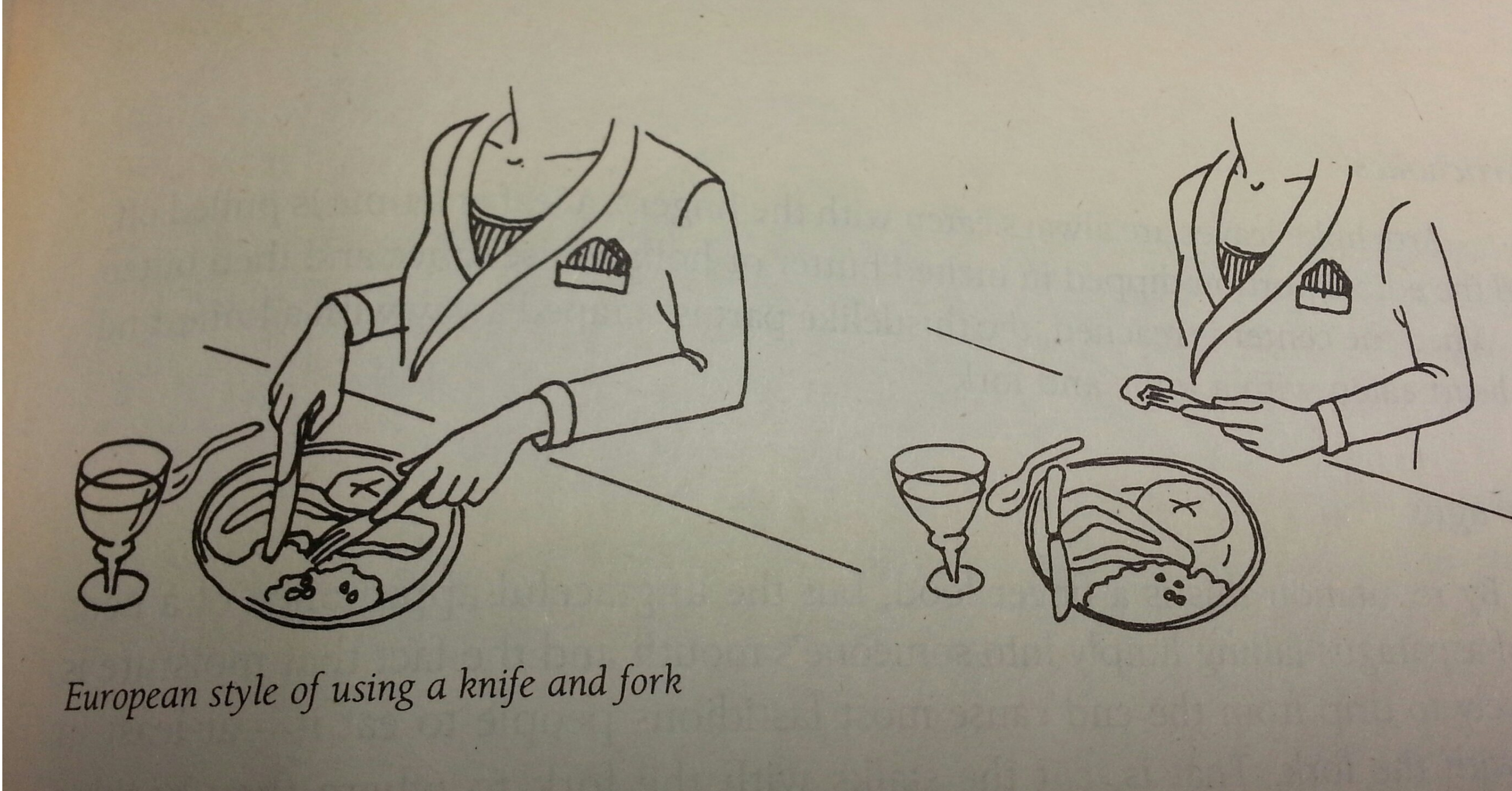
Université Claude Bernard



Lyon 1



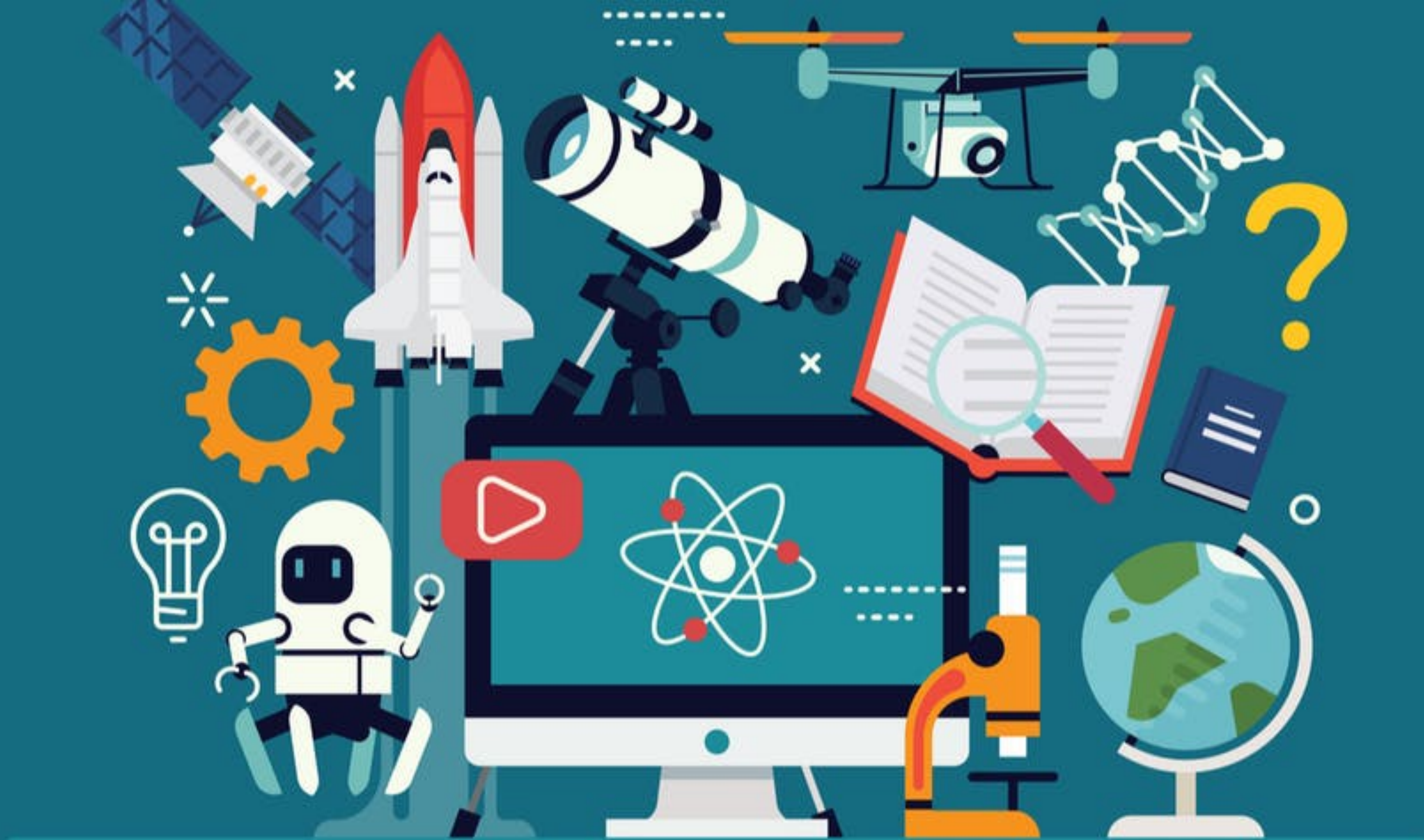
Technique



Mauss, 1934



Technologie



Médiation technique de la perception

Médiation technique de la perception

Don Ihde (1990), voir aussi Verbeek (2005) : typologie des relations humain – objet technique – monde

- Relation d'altérité : Moi → Objet technique (– Monde)
Ex. distributeur de billets, distributeur automatique de boissons et confiseries

- Relation d'arrière-plan (*background*) : Moi (Objet technique/Monde)
Ex. chauffage central

- Relation de médiation:
 - Relation herméneutique
 - Relation d'incarnation (embodiment)

Médiation technique de la perception

- Médiation technique (Ihde, 1990)

- Relation herméneutique: Moi → (Objet technique – Monde)

Le monde est perçu au moyen d'un objet (technique) ; cet objet fournit une vision du monde que l'utilisateur·trice doit interpréter

Ex. thermomètre, microscope, télescope, compteur geiger

=> Objets techniques = Amplification – réduction du monde

Relation herméneutique

Echographie / technologies obstétricales (Petchecky, 1987, Verbeek, 2008)



- Construction du fœtus en tant que personne
 - Taille sur l'écran + déconnection du corps de la mère → apparente autonomie

Relation herméneutique

Echographie / technologies obstétricales (Petchecky, 1987, Verbeek, 2008)



- Construction du fœtus et de la mère en tant que patients
 - Technologie de dépistage → Fœtus présent en termes de variables et risques médicaux & grossesse comprise comme processus médical à surveiller
 - Choix moraux

Relation herméneutique

Echographie / technologies obstétricales (Petchcky, 1987, Verbeek, 2008)



- ▶ Production de relations particulières entre les parents et le fœtus
 - Corps de la mère = environnement favorable ou défavorable au développement du fœtus
→ médicalisation et surveillance accrues
 - Sentiment d'intimité, sens de l'exaltation (rendre le bébé « plus réel ») et d'un plus grand contrôle, sentiment de responsabilité

Relation herméneutique

Echographie / technologies obstétricales (Petchecky, 1987, Verbeek, 2008)



« L'échographie obstétricale [...] n'est pas simplement un moyen de rendre visible un enfant à naître dans l'utérus. Elle aide activement à façonner la façon dont l'enfant à naître est donné à l'expérience humaine, et ce faisant, elle informe les choix que font (ou peuvent faire) les futurs parents. [...] Une échographie ne fournit pas une « fenêtre neutre sur l'utérus » [...] mais est une instance active de médiation de la façon dont l'enfant à naître est donné dans l'expérience humaine » (Verbeek 2008: 14-15)

Relation d'incarnation

- Médiation technique (Ihde, 1990)

- Relation d'incarnation (embodiment): (Moi – Objet Technique) → Monde

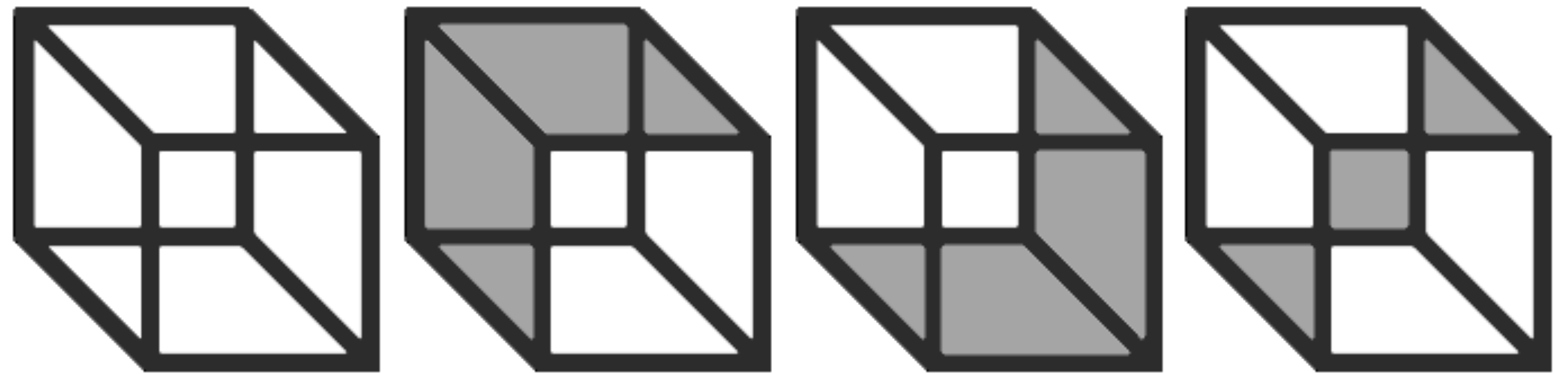
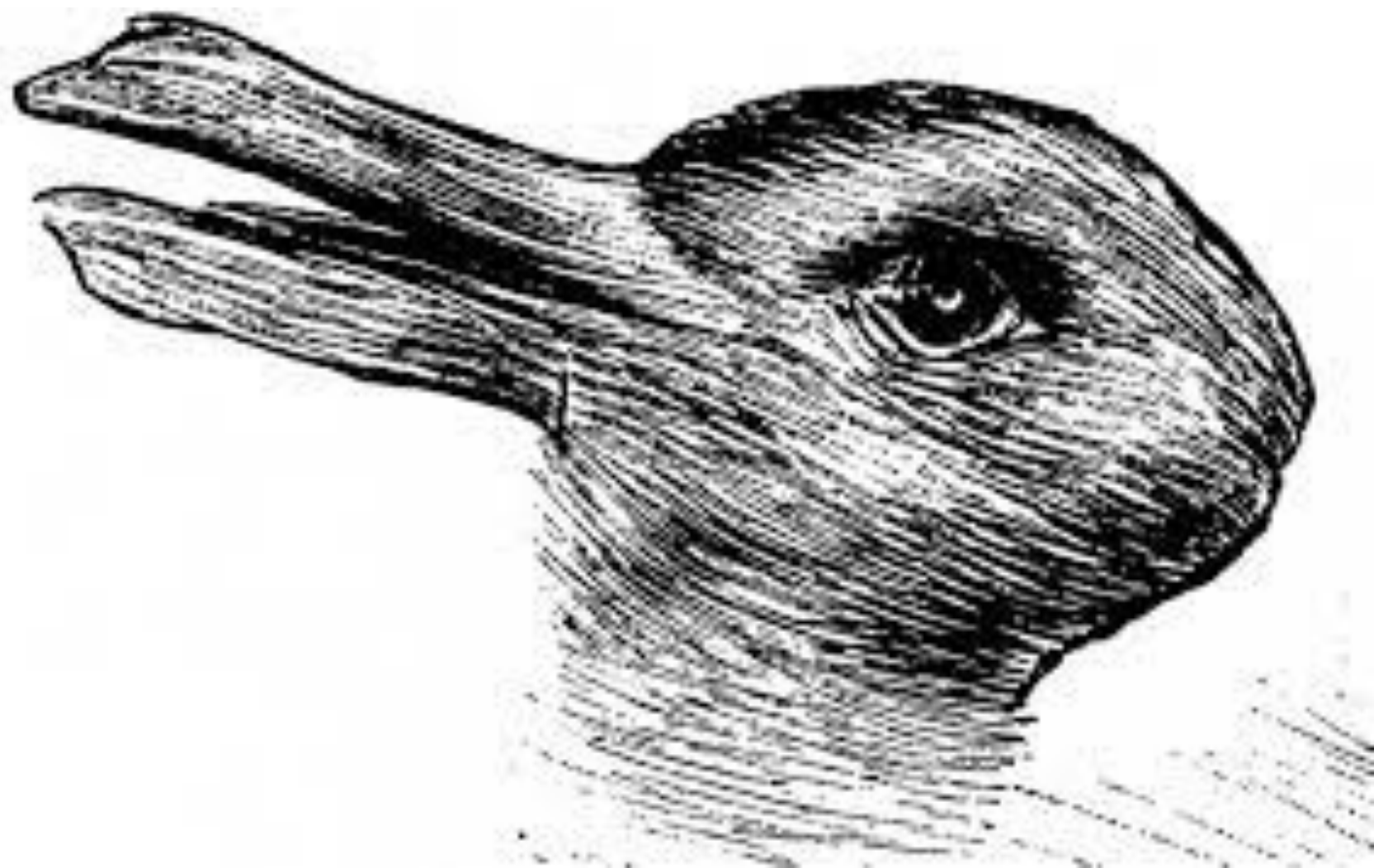
Le monde est vécu à travers un objet (technique) ; cet objet étend (et transforme) le champ de perception de l'utilisateur·trice mais est perçu comme quasi transparent, comme un « quasi-moi »

Double désir » vis-à-vis de l'objet technique : transformation mais transparence

Ex. lunettes, marteau, scalpel

=> Objets techniques = Amplification – réduction du monde

Multistabilité des techniques



Médiation technique de l'action

Médiation technique : script et délégation

Script (Akrich, 1987 & 1990 ; Latour, 1990)

- ▶ « [I]l est possible de décrire un objet technique comme un scénario, un **script**, définissant un espace, des rôles et des règles d'interaction entre les différents acteurs (humains et non-humains) qui viendront incarner ces rôles (Akrich 1987; Latour 1990) : dans cette optique, toute décision prise en cours de conception opère un partage des compétences et des attributions entre l'objet, son utilisateur, et un ensemble de dispositifs techniques et sociaux qui constituent leur environnement » (Akrich, 1990 : 85)
- ▶ Attribution (prescription) et délégation de compétences, d'actions et de responsabilités spécifiques aux utilisateurs et aux dispositifs techniques
- ▶ Médiation technique (de l'action)

Médiation technique : script et délégation

Exemple de délégation de responsabilités : (porte-) clés d'hôtel



Médiation technique : script et délégation





Médiation technique : Prescription et discrimination

« [P]arce qu'elles ont des prescriptions, [les technologies] discriminent » (Latour, 1992 : 234)

Médiation technique : Prescription et discrimination

Langdon Winner (1980) « Do artefacts have politics ? »

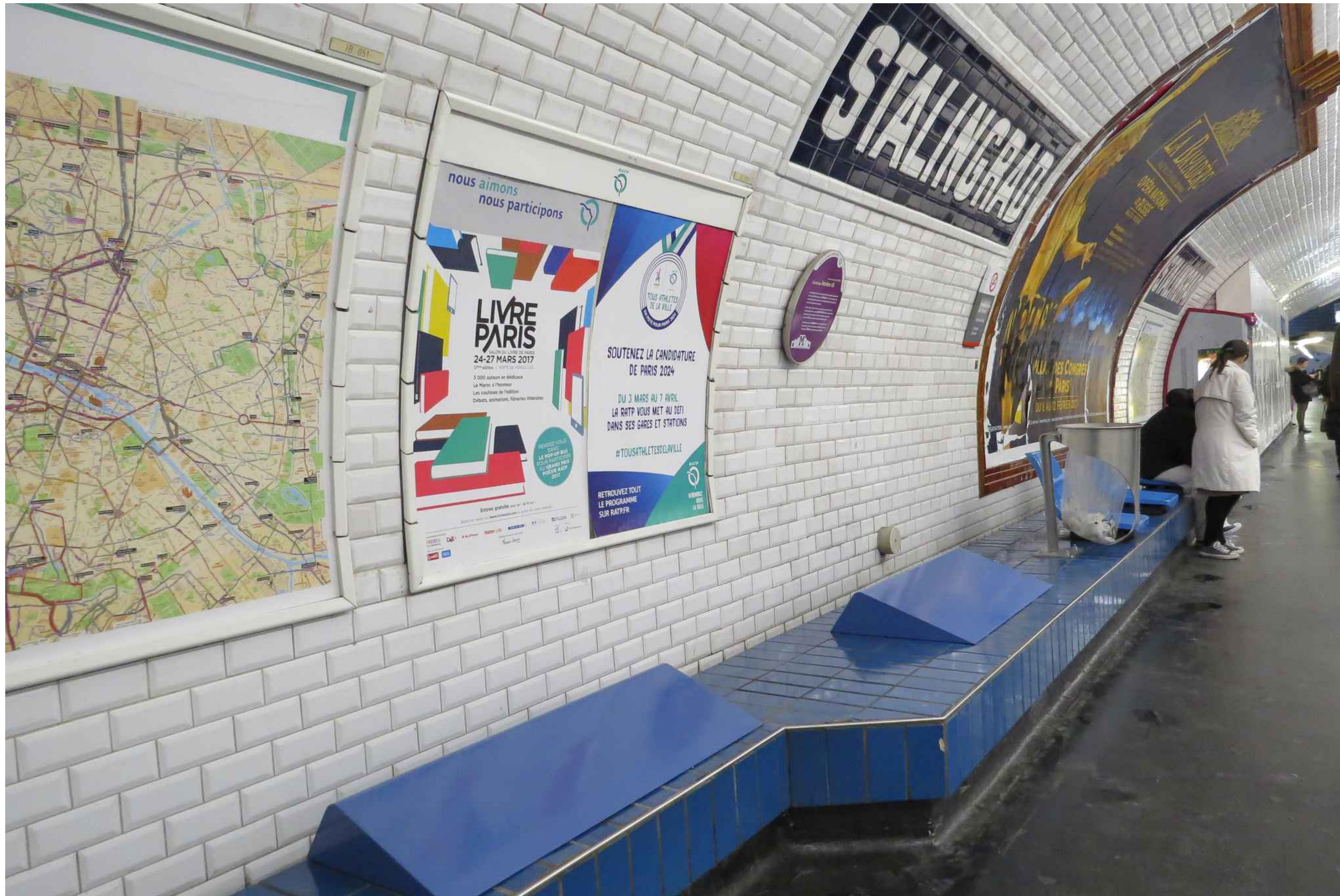


Ponts de Long Island

Médiation technique : Prescription et discrimination



Médiation technique : Prescription et discrimination



Mobilier urbain

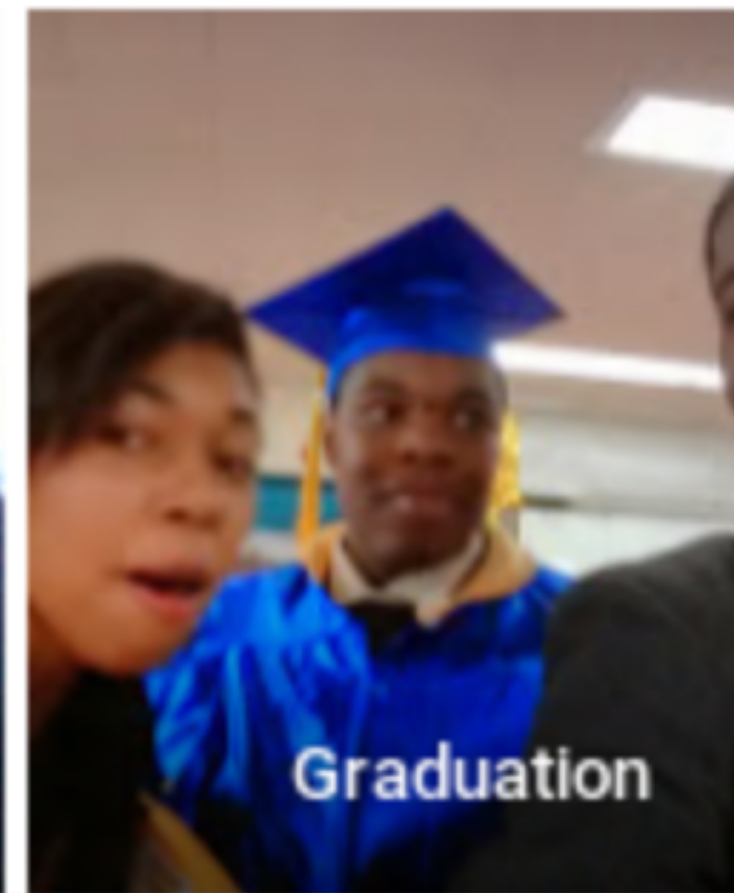
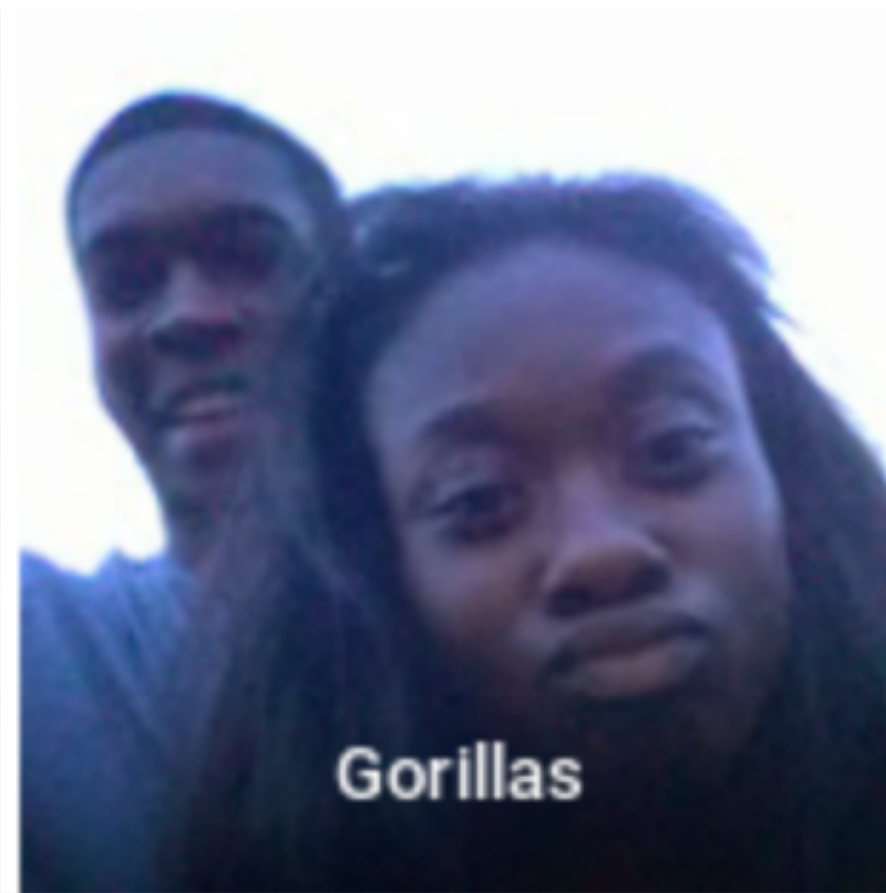
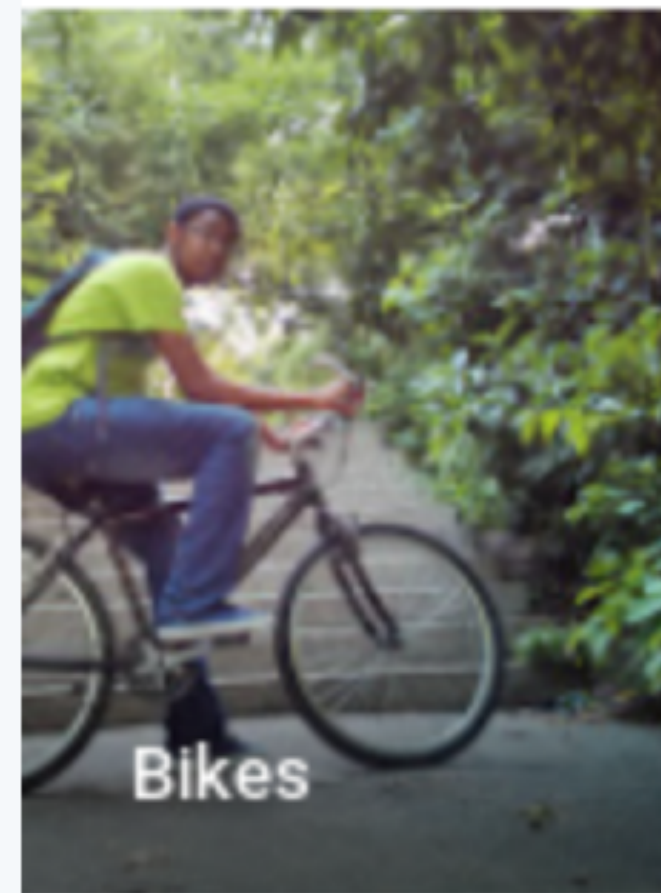
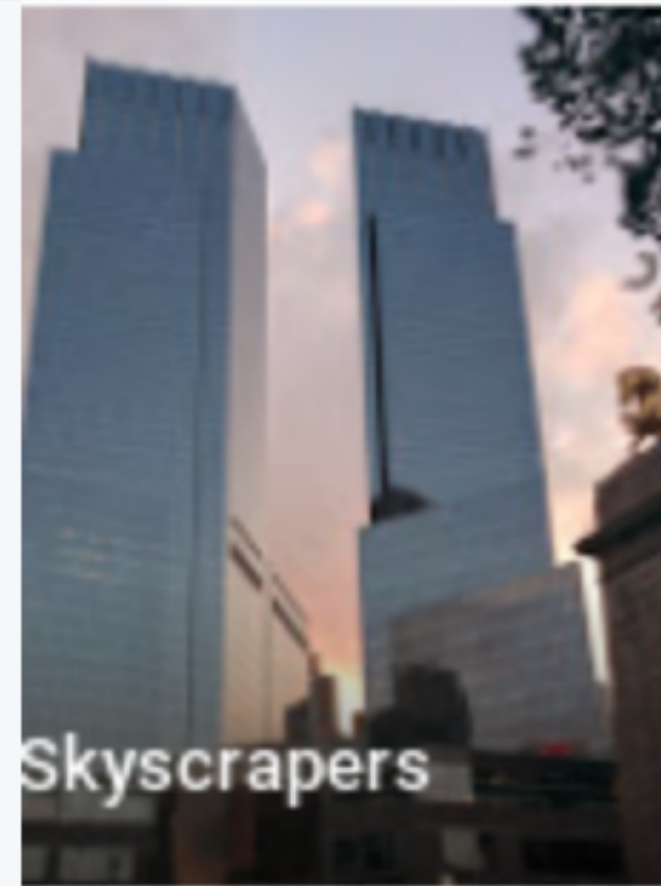
Médiation technique : Prescription et discrimination



« The things we call « technologies » are ways of building order in our world »
(Winner, 1980 : 127)



Escaliers



Jacky

@jackyalcine



Google Photos, y'all fucked up. My friend's not a gorilla.

2:22 AM - Jun 29, 2015



225

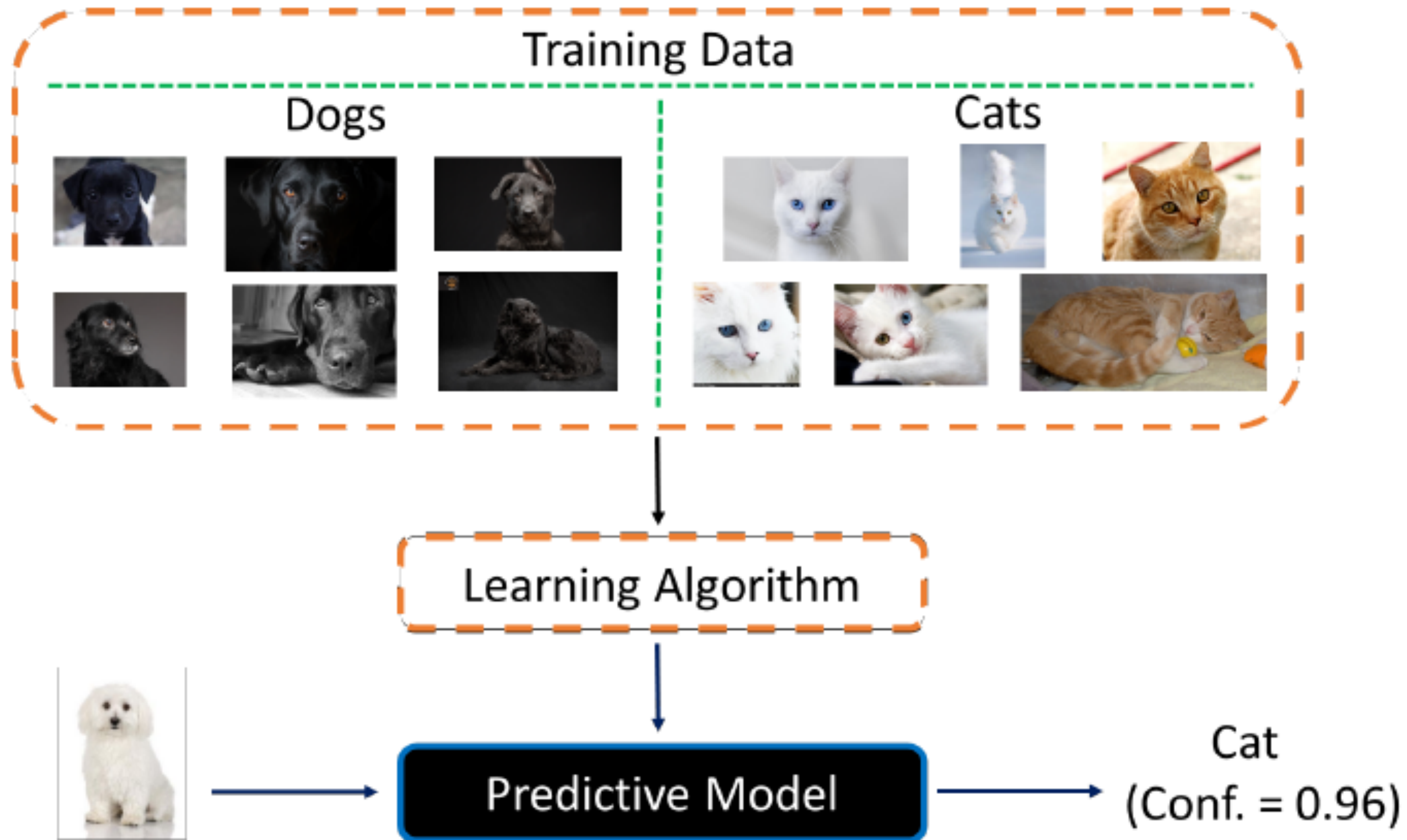


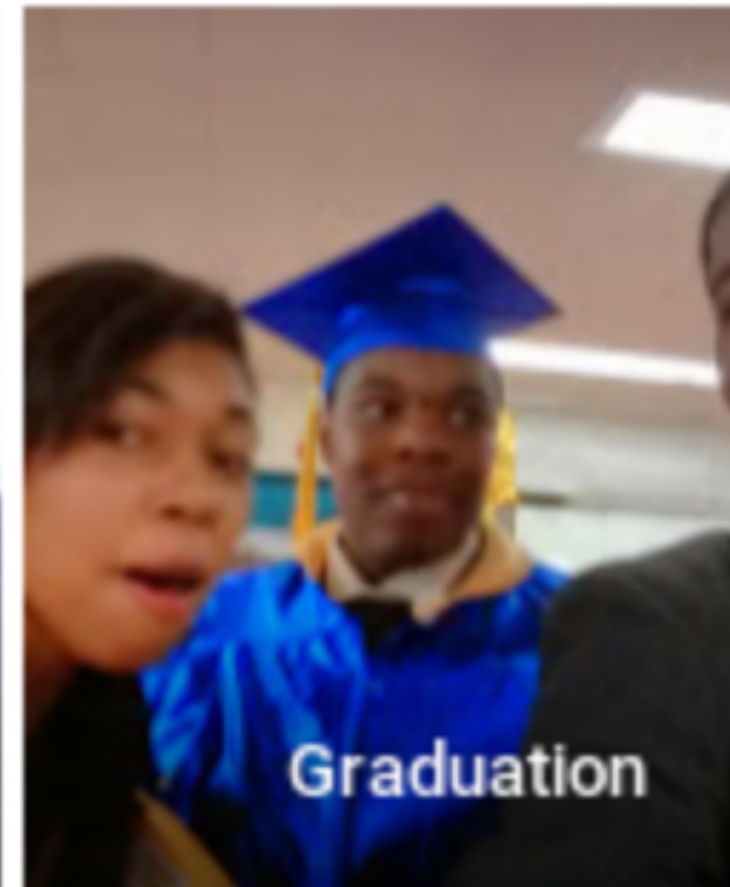
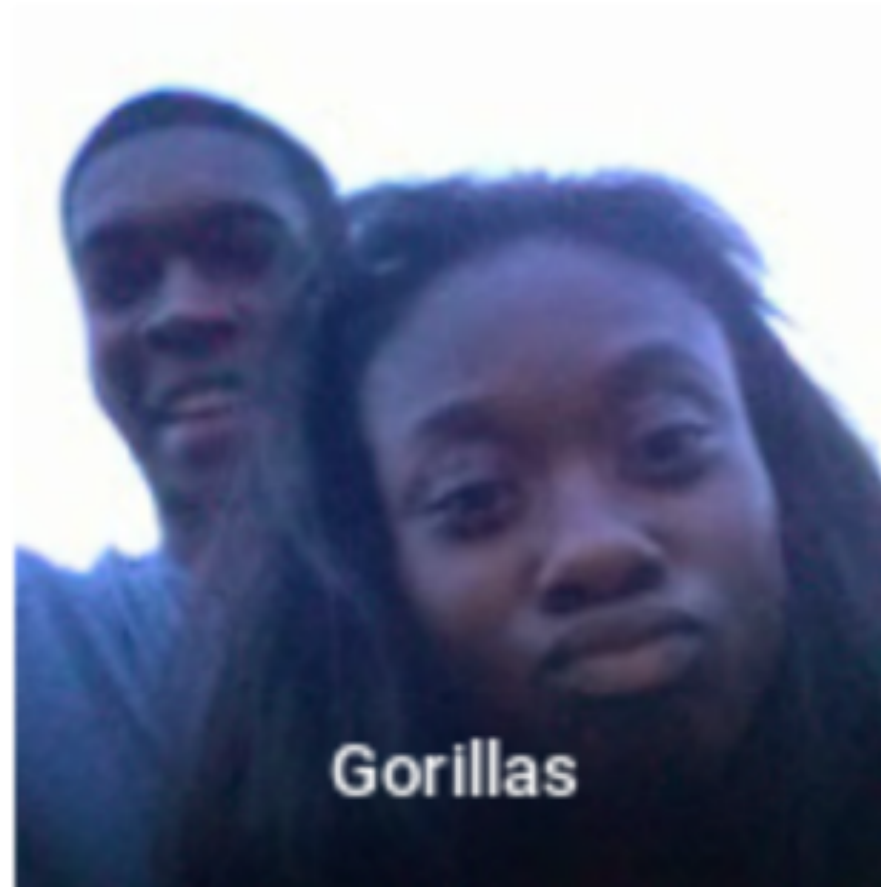
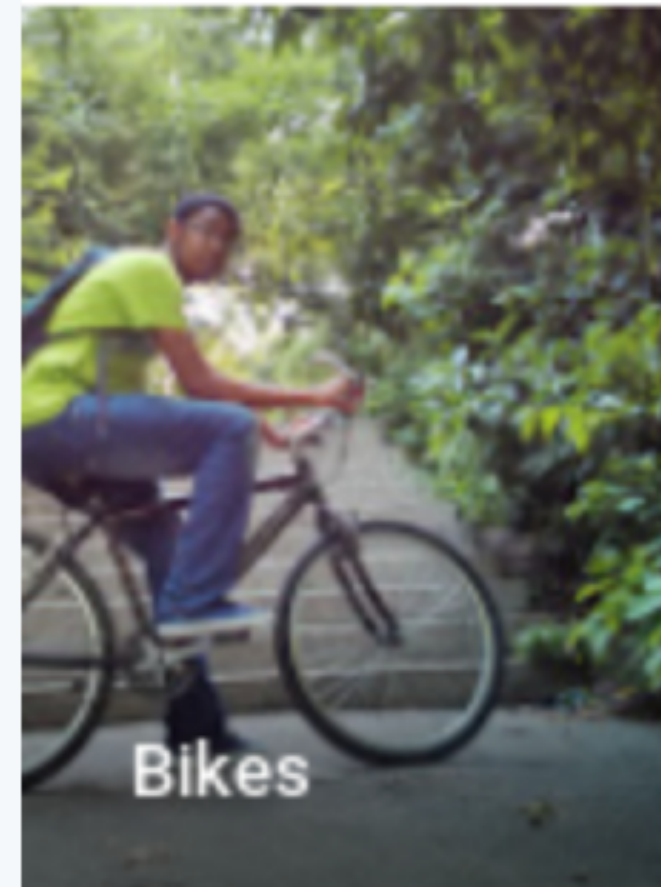
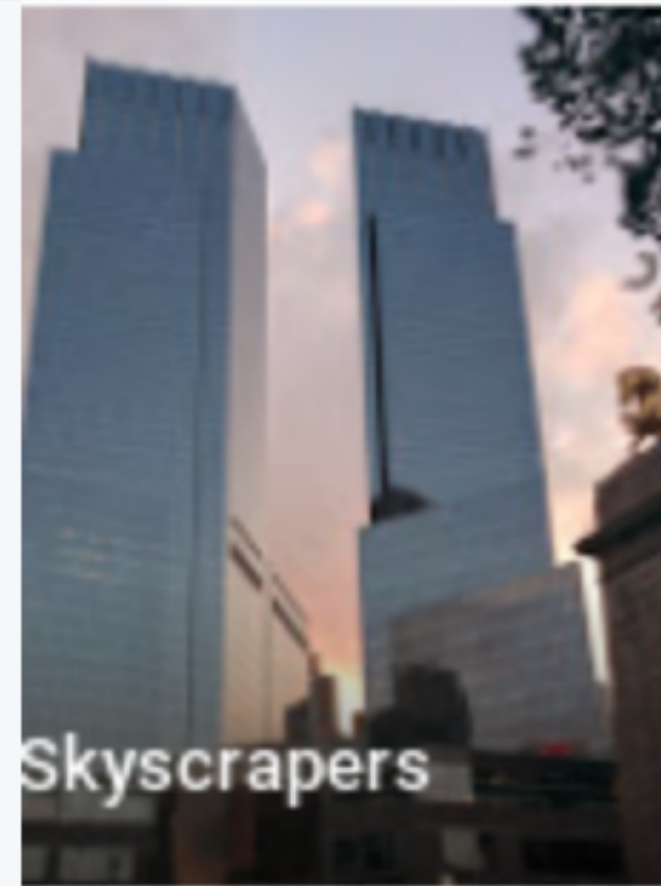
3,204



2,060







Jacky

@jackyalcine



Google Photos, y'all fucked up. My friend's not a gorilla.

2:22 AM - Jun 29, 2015



225



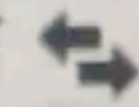
3,204



2,060

Kääntäjä

suomi englanti ruotsi Tunnista kieli



englanti suomi ruotsi

Käännä

hän on poliisi|

hän on

hän on

hän on

hän on

hän on

hän on

hän on

hän on

hän on



he is a po

he is

he is

he is

he is

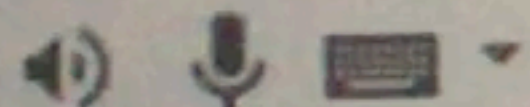
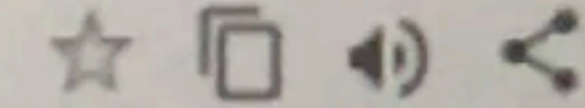
he is

he is

he is

he is

he is



88/5000



English ▾



he is a nurse. she is
a doctor. Edit

Hungarian ▾



ő ápolónő. ő egy
orvos.

Hungarian ▾



ő ápolónő. ő egy
orvos. |

English ▾



she's a nurse. he is a
doctor.

Diversity in Tech

Employee breakdown of key technology companies

YEAR: 2014 2015 2016

	GENDER		ETHNICITY					Other
	Female	Male	White	Asian	Latino	Black	Multi	
US POPULATION	50		69	4	12	12	1	3
facebook	33		52	38	4	2	3	1
flickr	37		45	44	4	2	2	3
Instagram	33		52	38	4	2	3	1
LinkedIn	42		54	36	5	3	2	0
Pinterest	44		49	41	4	2	4	0
tumblr.	37		45	44	4	2	2	3
twitter	37		57	32	4	3	3	0
YouTube	30		61	30	3	2	4	0
amazon.	39		48	13	13	21	0	5
Apple	32		56	19	12	9	2	1
DELL	30		68	9	11	10	0	1
eBay	43		60	25	5	8	1	1
Google	31		59	32	3	2	3	1
GROUPON	47		67	17	6	8	0	3
hp	33		72	6	14	7	1	0
INDIEGOGO	45		64	23	8	2	0	3
intel	25		53	33	8	4	0	2
Microsoft	26		58	31	6	3	2	1
NVIDIA	16		38	44	3	1	14	0
PANDORA	48		65	16	8	5	6	1
salesforce	30		65	24	4	2	2	0
UBER	36		50	31	5	9	4	1
YAHOO!	37		45	44	4	2	2	3

« I-methodology » (Akrich, 1995)

- « I-méthodology » (méthodologie du je / du moi)
 - ▶ Conception d'objets ou de technologies « pour tout le monde » = (Re-) production de biais
 - ▶ Configurer l'utilisateur comme « tout le monde » revient souvent à concevoir et développer un produit à destination (donc conforme aux préférences) des hommes jeunes, blancs, ayant un niveau d'éducation élevé, c'est-à-dire un utilisateur qui reflète la composition du groupe de concepteurs / programmeurs (Oudshoorn, Rommes et Stienstra, 2004)

⇒ Effets d'exclusion

Conclusion

- Les technologies ne sont pas un simple reflet du monde, du corps : elles contribuent à construire ce que l'on perçoit et comment l'on agit.
- Les technologies ne sont pas neutres, impartiales ou exemptes de biais : elles matérialisent certaines valeurs, normes et préférences (des concepteurs et conceptrices).
- Ce faisant, si elles façonnent les actions de leurs utilisateurs et utilisatrices, elles peuvent aussi exclure et discriminer certains et certaines.

Références

- Akrich, Madeleine (1995) « User Representations : Practices, Methods and Sociology ». Dans Arie Rip, Thomas Misa et Johan Schot (dir.) *Managing Technology in Society: The Approach of Constructive Technology Assessment*. Londres : Pinter : pp. 167-184
- Criado-Perez, Caroline (2019) *Invisible women: Exposing bias in a world designed by men*. New York : Abrams Press
- Ihde, Don (1979). *Technics and Praxis: A Philosophy of Technology*. Dordrecht: D. Reidel Publishing
- Ihde, Don (1990) *Technology and the Lifeworld : From Garden to Earth*. Bloomington et Indianapolis : Indiana University Press
- Latour, Bruno (1999) « A Collective of Humans and Nonhumans: Following Daedalus's Labyrinth ». Dans *Pandora's Hope: Essays on the Reality of Science Studies*. Cambridge, MA et Londres : Harvard University Press, pp. 174-215
- Nova, Nicolas, Miyake, Katherine, Chiu, Walton et Kwon, Nancy (2012) *Curious Rituals : Gestural Interaction in the Digital Everyday*, en ligne : <https://curiousrituals.wordpress.com> (consulté le 9 octobre 2020)
- Oudshoorn, Nelly (2011) *Telecare Technologies and the Transformation of Healthcare*. Houndmills, Basingstoke : Palgrave Macmillan
- Schermer, Maartje (2009) « Telecare and self-management: opportunity to change the paradigm ? » *Journal of Medical Ethics*, Vol. 35, n° 11, pp. 688-691
- Verbeek, Peter-Paul (2005) *What Things Do : Philosophical Reflections on Technology, Agency and Design*. University Park : The Pennsylvania State University of Press
- Verbeek, Peter-Paul (2011) *Moralizing Technology : Understanding and Designing the Morality of Things*. Chicago : The University of Chicago Press
- Winner, Langdon (1980) « Do Artifacts Have Politics? », *Daedalus*, vol. 109, n°1, pp. 121-136
- Woolgar, Steve (1991) « Configuring the User: The Case of Usability Trials ». Dans John Law (dir.) *A Sociology of Monsters: Essays on Power, Technology and Domination*. Londres : Routledge : pp. 57-99